

Zápisnica
z 21. zasadnutia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja
konaného dňa 20. februára 2017

Miesto zasadnutia: Veľká zasadačka Magistrátu mesta Košice

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

JUDr. Trebuľa, predseda KSK (ďalej len „predseda“): „Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení hostia, otváram 21. zasadnutie Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja, ktoré bolo zvolané podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 302/2001 Zb. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov a § 21 ods. 1 Rokovacieho poriadku Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja, na ktorom vás všetkých vítam.

Z dnešného rokovania sú ospravedlnení poslanci: pán poslanec Karol Horník, pán poslanec Marek Vargovčák, pán poslanec Vospálek, pán poslanec Staško. Z 51 poslancov zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja je prítomných a teraz poprosím členov stálej mandátovej komisie, aby túto skutočnosť potvrdili. Pani poslankyňa Brziaková.“

Poslankyňa Brziaková: „Overenie účasti poslancov na rokovaní zastupiteľstva, podľa prezenčnej listiny. Podľa prezenčnej listiny je prítomných 41, neprítomných 16.“

Predseda: „Čiže je prítomných 41 čo je nadpolovičná väčšina a zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Predpokladám, že ďalší sa dostavia ešte počas rokovania. Za overovateľov zápisnice 21. zasadnutia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja určujem poslancov pána poslancu Vospálka. Prítomný? Nie je prítomný. Pána poslancu Beluscsáka. Prítomný? Nie je prítomný. Tzn., pána poslancu László Kőtelea. Prítomný? Prítomný. A pána poslancu Javorského, prítomný? Áno, ďakujem. Čiže overovatelia zápisnice pán poslanec László Kőteles a pán poslanec Rastislav Javorský. Návrh programu dnešného rokovania bol pripravený v súlade s § 20 rokovacieho poriadku zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja. Materiály vrátane stanovísk komisií vám boli sprístupnené na internom portáli, to je v aplikácii digitálne zastupiteľstvo a tiež na webovej stránke kraja. Súčasne s pozvánkou vám bol písomne doručený aj podklad od predsedu komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov pána Hlinku. V súvislosti s povinnosťami, ktoré je poslanec povinný komisii predložiť každoročne počas výkonu funkcie k termínu 31. marec. Uvedené podklady vám boli doručené aj v mailovej podobe. Dnes vám bol doručený na rokovací stôl podklad k bodu číslo 3a týkajúci sa informácie o doteraz zrealizovaných opatreniach v súvislosti s rekonštrukciou mosta cez vodnú nádrž Ružín. Uvedená informácia bola v piatok zverejnená aj na webovej stránke. Tento návrh programu upresňujem nasledovne. Sťahujem z návrhu programu rokovania dnešného zastupiteľstva materiál pod bodom číslo 8 - Podpora Startup-u Centra TUKE Košickým samosprávnym krajom na roky 2017 až 2019. Aj na základe toho, že v uplynulých týždňoch, bohužiaľ opustil naše rady vedúci odboru regionálneho rozvoja pán Ing. Imrich Fülöp, ktorý bol spracovateľom tohto materiálu. Materiál bude potrebné dopracovať, doplniť. Budeme sa ho snažiť predložiť do zastupiteľstva na aprílové zasadnutie. V úvode rokovania vás chcem informovať, že na dnešnom rokovaní zastupiteľstva je prítomných 42 žiakov 2. stupňa Základnej školy Podhorod so svojimi pedagógmi, ktorých na rokovaní vítam. Podľa informácie sa rokovania zúčastnia jednu vyučovaciu hodinu a chcem vás požiadať tak, ako tu sedíme, aby sme kultúrnym, kultivovaným spôsobom dnešné rokovanie uskutočnili, aby naše vystúpenia mali

aj túto úroveň aj tento charakter. Myslím si, že nie je potrebné, aby sme dávali vzor a príklad iných zastupiteľstiev, ktoré rokujú na území Slovenskej republiky počnúc parlamentom Slovenskej republiky. Teraz prosím vaše pripomienky alebo doplnenie programu, nech sa páči. Keďže tak tomu nie je, dávam hlasovať o návrhu programu tak, ako som ho uviedol bez bodu 8. Prosím hlasujte.“

Hlasovanie č. 1 o celom programe rokovania s vypustením bodu č. 8

Za 44 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené.

Predseda: „Konštatujem, že program dnešného rokovania bol schválený. Teraz prosím predsedov poslaneckých klubov, aby navrhli svojich zástupcov do návrhovej komisie, ktorá pripraví návrhy uznesení k jednotlivým bodom rokovania tak, ako vyplývajú z diskusie. Pani poslankyňa Grüllingová.“

Poslankyňa Grüllingová: „Navrhujem pána poslanca Andrejčáka a poslankyňu Grüllingovú. Ďakujem veľmi pekne.“

Predseda: „Ďakujem. Pán poslanec Rusnák.“

Poslanec Rusnák: „Navrhujem pána poslanca Jutku. Ďakujem.“

Predseda: „Ďakujem. Je nejaký iný návrh? Pokiaľ nie, poprosím vás keby ste hlasovali o návrhu, ktorý bol predložený, tzn. návrhová komisia v zložení pani poslankyňa Grüllingová, pán poslanec Andrejčák a pán poslanec Jutka. Prosím hlasujte.“

Hlasovanie č. 2 o zložení návrhovej komisie

Za 42 poslancov, proti 0 poslancov, zdržali sa 2 poslanci.

Predseda: „Konštatujem, že návrhová komisia na dnešnom rokovaní bude pracovať v zložení: pán poslanec Andrejčák, pani poslankyňa Grüllingová a pán poslanec Jutka. Ďakujem. Zároveň žiadam členov návrhovej komisie, aby zaujali svoje miesta vo vyhradenom 12. rade. Nech sa páči. Chcem vás požiadať, keby ste svoje mobilné telefóny buď vypli, alebo presunuli vaše softvéry do roviny tichého režimu. Ďakujem. Ostatným poslancom oznamujem, aby svoje návrhy k jednotlivým bodom programu rokovania predkladali písomne tejto návrhovej komisii, po ústnej informácii prítomných poslancov. Ďakujem.“

BOD č. 2 **Interpelácie**

Predseda: „Takže môžeme pokračovať v programe podľa bodu číslo 2, to sú Interpelácie. Teraz dávam priestor na vaše interpelácie, otázky a pripomienky, nech sa páči otváram tento bod. Pán poslanec Trnka.“

Poslanec Trnka: „Dobrý deň. Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predseda podľa výkladového stanoviska ÚVO, týkajúceho sa zákona o verejnom obstarávaní, je za správnosť aplikácie uvedeného zákona priamo zodpovedný štatutár verejného obstarávateľa, teda Vy.

Pokiaľ uvedenú kompetenciu nedelegoval na niektorého oprávneného zástupcu. Na jednu z posledných interpelácií som od Vás dostal odpoveď, že ani po jedenástich mesiacoch od účinnosti nového zákona nemá KSK vypracovanú a schválenú novú platnú smernicu, podľa ktorej by úradníci v podmienkach KSK jednotlivé postupy zadávania zákaziek realizovali v súlade s novým zákonom. V odpovedi som od Vás dostal príslub, že smernicu Úradu KSK vypracujete. Otázka k tomu je: Ku ktorému termínu predpokladáte, že bude nová smernica k verejnému obstarávaniu Vami schválená? Ďalšia otázka: Aké závery vyvodíte za tento vážny priznaný nedostatok?

Druhá interpelácia: Vážený pán predseda, obdržal som odpoveď, že obsah plánu verejného obstarávania KSK na rok 2011 je prístupný pre prípadných záujemcov v schválenom rozpočte KSK na rok 2017. Otázka k tomu je: Vysvetlite záujemcom, prípadne ostatným občanom, pán predseda, ako si majú bezmála zo 100 stranového rozpočtu KSK vyčítať údaje potrebné na prípadnú prípravu podnikateľského plánu na bežný hospodársky rok? Ako prípadne má bežný občan z rozsiahleho rozpočtu KSK zistiť, čo a za akú cenu a kedy bude kraj nakupovať? A je vôbec možné zistiť z rozpočtu KSK nasledovné údaje? Názov a postup obstarania jednotlivých zákaziek, predpokladanú hodnotu zákaziek a plánované termíny vyhlásenia verejného obstarávania za jednotlivé zákazky? Alebo tieto údaje sú dopredu známe len niektorým vyvoleným?

Tretia interpelácia: Vážený pán predseda, začali sme nový rok 2017, kde mnohí z nás si dali na rok 2017 nové predsavzatia, plány v osobnom, aj pracovnom živote. Zaujímam ma aké prioritné plány a úlohy ste si dal pán predseda na rok 2017 v súvislosti s Vašou verejnou funkciou a ktoré plány a úlohy sa Vám už prípadne od začiatku roka podarilo splniť, aby KSK bolo lepším miestom pre život našich občanov.

Štvrtá interpelácia: Vážený pán predseda v rozpočte na rok 2017 sú plánované náklady v nekonkretizovanej výške na vypracovanie dopravno-prevádzkových podkladov a hodnotiacich kritérií pre uskutočnenie verejného obstarávania na obsluhu územia. Otázky k tomuto sú: Komu a akým spôsobom bola zadaná táto úloha a kedy budú sprístupnené podklady? Menovali ste už komisiu na vypracovanie súťažných podkladov pre verejné obstarávanie na obsluhu územia KSK verejnou autobusovou dopravou? Keďže ide o služby, ktoré dlhodobo prekročia mandát súčasného volebného obdobia, podrobíte uvedené pripravované podklady verejnému pripomienkovaniu alebo celý proces, ktorý ovplyvní charakter verejnej dopravy v našom kraji na dlhých 10 rokov ponecháte neverejný?

Piata interpelácia: V rozpočte na rok 2017 je uvedený rozpis umorovania zadlženosti KSK do roku 2036. Otázka: Pán predseda, považujete výšku zadlženia nášho kraja ako jeden z konkrétnych výsledkov Vášho 12-ročného mandátu predsedu KSK, kandidáta za stranu Smer - SD, ktorým ste zaťažili život občanov na obdobie jednej nasledujúcej generácie za adekvátnym Vaším volebným sľubom a sľubom Vašej strany?

Šiesta interpelácia: Vážený pán predseda, na moju interpeláciu ohľadom ustanovenia neúmerne vysokej predpokladanej hodnoty zákazky na vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierskej činnosti na stavebné úpravy ciest KSK vyhlásené vo vestníku ÚVO číslo 198 z 12. 10. 2016 som dostal od Vás odpoveď: „Aj KSK by veľmi rád obstaral projektové dokumentácie v požadovanom rozsahu a za podmienok podľa návrhu zmluvy, nie za 378 800 eur, ale za stokrát nižšie ceny, ale v rámci určovania predpokladanej hodnoty zákazky to však nie je možné.“ Považujem v tejto súvislosti potrebné poukázať na to, že predpokladaná hodnota zákazky na „časť 1“ bola stanovená vo výške 175 000 eur bez DPH, pričom pri zrušenej súťaži bola po otvorení obálok od jedného z uchádzačov ponúknutá cena vo výške 52 833 eur. Na „časť 2“ bola stanovená predpokladaná hodnota vo výške 139 000 eur. Zápisnica z otvárania ponúk na „časť 2“, ktorá mala byť vyhodnotená o hodinu

neskôr nie je zatiaľ verejnosti sprístupnená. Chcem pripomenúť o aké projektové dokumentácie sa podľa opisu predmetu zákazky jedná. „Časť 1“ na ceste II/522 od obce Nižná Hutka po obec Veľké Raškovce je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu na vybraných problémových, 34 úsekoch - subčasti a zabezpečiť inžiniersku činnosť na zhotovenie celého diela. „Časť 2“ na ceste II/533 od obce Gemerská Poloma pre obec Harichovce je potrebné vyhotoviť projektovú dokumentáciu na vybraných problémových tridsať úsekoch - subčasti a zabezpečiť inžiniersku činnosť na zhotovenie celého diela. Pričom reálne priemerné náklady na vypracovanie jedného požadovaného úseku subčasti, možnosť projektovej praxe, nakoľko ide o bežné rutinné projektovanie stanoviť na cenu od 1 000 do 3 000 eur bez DPH. Z toho možno stanoviť výšku predpokladanej hodnoty zákazky na „časť 1“ vo výške 68 000 eur a na „časť 2“ vo výške 60 000 eur bez DPH. Táto cena korešponduje aj s výškou ponuky jedného z uchádzačov, ale v časti 1 verejný obstarávateľ KSK zo záhadných dôvodov zrušil. Verejný obstarávateľ KSK stanovil predpokladanú hodnotu zákazky „časť 1“ vo výške 175 000 eur bez DPH a „časť 2“ vo výške 139 000 eur bez DPH. Otázka k tomuto: Pán predseda, ako je možné, že sa verejný obstarávateľ KSK trojnásobne pomýlil pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky? Ďalšia otázka: Je vážne podozrenie podľa môjho názoru, že na stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky boli vašim podriadeným úradom oslovené hospodárske subjekty s cieľom navýšenia cien, nakoľko boli oslovené vybrané projekčné firmy, ktoré umelo nacenili hodnoty zákazky napr. na hodnotu 733 000 eur resp. vyše 800 000 eur. Na základe takto zmanipulovaného prieskumu sa výsledné stanovené hodnoty vo výške 175 a 139 000 eur môžu javiť ako primerané. Z informácií, ktoré sú zatiaľ verejne dostupné je možné vyvrátiť niekým pripravený následný scenár pri realizovaní tohto verejného obstarávania?

Ďalšia interpelácia: Vážený pán predseda v súlade s rokovacím poriadkom KSK § 30 ods. 2 nepovažujem za Vami doručené odpovede a vysvetlenia k interpeláciám z minulého zastupiteľstva, ktoré som predložil naposledy, za uspokojivé a požadujem, aby mi boli dané opätovné úplné odpovede s citovaním presného textu mojich otázok s následnými Vašimi odpoveďami aj s priloženými dokladmi, ktoré som v interpeláciách požadoval a nedostal som ich.

Posledná interpelácia týkajúca sa mostu Ružín. Vážený pán predseda, dúfam, že ste si všimli, že tu máme problém s havarijným stavom mosta nad vodnou priehradou Ružín. Hovorím dúfam, lebo do médií sa takmer vôbec nevyjadrujete k tejto asi najdôležitejšej otázke súčasnosti. Vyhlásili ste, ak to nebolo jediné, čo ste k tomu povedali, že ide o strategický most. Aj v súvislosti s Vaším vyjadrením mám nasledujúce otázky: Ktoré sú ďalšie strategické mosty, ktoré má vo vlastníctve KSK a aké má Správa ciest v súčasnosti zabezpečené obchádzkové trasy k uvedeným ďalším strategickým mostom v prípade, že sa z nejakých príčin ocitnú v havarijnom stave? Ďalšia otázka: Ako hodnotíte hlasovania a postoje koalíčných poslancov v dopravnej komisii v súvislosti s mostom Ružín? Ste s týmito hlasovaniami spokojný? Ďalšia otázka: Kto je podľa Vás zodpovedný za nepľošeté deti prechádzajúce cez most číslo 547 - 020 cez vodnú priehradu Ružín, ktorý je aktuálne v havarijnom stave a občania prechádzajú po ňom jedine pešo na základe značky prechod na vlastnú zodpovednosť? Špeciálne ma zaujíma, kto je podľa Vás zodpovedný za tieto nepľošeté deti v prípade, ak by sa niečo stalo na tomto moste počas prechodu mosta na vlastnú zodpovednosť. Ďalšia otázka: Hodláte vyvolať nejaké konzekvencie voči Vašej pani hovorkyni, pani Bobrikovej, ktorá verejne zavádza vo vyjadreniach k danej téme? Ďalšia otázka: Koľkokrát ste požiadali štátnu políciu o súčinnosť pri odhaľovaní prejazdu preťažených kamiónov cez most číslo 547 - 020 v roku 2016? Prosím zaslať aj žiadosti. Ďakujem.“

Predseda: „Prosím ďalej v interpeláciách. Ja odpoviem na jednu z toho množstva otázok. Čo sa týka smernice o verejnom obstarávaní, bola vydaná 14. 2. s účinnosťou od 20. 2. Tu je k dispozícii. Na ostatné otázky dostanete písomnú odpoveď pán poslanec Trnka. Bod Interpelácie ukončujem.“

BOD č. 3

Informácia o plnení uznesení Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja

Predseda: „Prikročíme k bodu číslo 3 - Informácia o plnení uznesení Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja. Je vám predložená informácia s polročným štatistickým prehľadom o stave plnenia jednotlivých uznesení podľa jednotlivých volebných období, to znamená, že zahŕňa obdobie od mesiaca august 2016. Počet sledovaných uznesení je uvedený podľa volebných období. Spolu je sledovaných 101 uznesení. Aktuálny stav ich plnení je uvedený pri jednotlivých uzneseniach. Z hľadiska štruktúry informácie za predchádzajúce volebné obdobie sú uvádzané len uznesenia v realizácii vrátane prehľadu o zrušených uzneseniach a prehľadu uznesení, ktoré zastupiteľstvo odsúhlasilo vypustiť zo sledovania. Otváram k materiálu rozpravu nech sa páči. Nech sa páči. Pokiaľ nie, ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

A) berie na vedomie

Informáciu o plnení uznesení Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja,

B) súhlasí

s vyhodnocovaním uznesenia č. 346/2016 zo 16. zasadnutia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja zo dňa 25. 4. 2016 v ročnom intervale.

Hlasovanie č. 3 Informácia o plnení uznesení Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja

Za 47 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 3a

Informácia o rekonštrukcii mosta 547-020 cez vodnú nádrž Ružín

Predseda: „Takže poďme k bodu číslo 3a - Informácie o rekonštrukcii mosta 547-020 cez vodnú nádrž Ružín. Pred uvedením informácie pod bodom číslo 3a dovoľte najprv na rokovaní zastupiteľstva privítať zástupcov úradov, ktorí do riešenia problematiky mosta Ružín najviac vstupujú. A sú to: prednosta Okresnému úradu Košice Ing. Jozef Lazar, ktorý je zároveň predsedom Rady obrany Košického kraja. Ďalej Ing. Jozef Kurimský, autorizovaný stavebný inžinier pre Inžinierske stavby a statiku stavieb, nech sa páči. Momentík, buďte taký dobrý chvíľočku, ja Vás len predstavujem teraz. Pán inžinier chvíľku. Ing. Anton Kol'vek, mostár Správy ciest Košického samosprávneho kraja. Zároveň na rokovaní je prítomný

aj riaditeľ Správy ciest v Košiciach pán Ing. Bartoš. K technickej stránke mosta, ak bude potrebné, je pripravená aj krátka prezentácia premietnutím na videoprojektore. Informáciu o rekonštrukcii mosta 547 - 020 cez vodnú nádrž Ružín som na rokovanie zastupiteľstva zaradil v záujme informovania verejnosti, ktoré priebežne cez naše médiá beží a aj cez stretnutia so starostami obcí. Dokonca vo štvrtok sa na Opátke uskutočnilo zasadnutie zastupiteľstva, kde boli informovaní obyvatelia dotknutej obce o všetkých prijatých opatreniach v tomto smere. V tom zmysle, aby boli informovaní o všetkých opatreniach v záujme zmiernenia dôsledkov uzatvorením mosta, ktoré vzniklo na základe havárie a havarijnej situácie a následne o alternatívach dopravného spojenia počas uzatvorenia a rekonštrukcie mosta. Aktuálne o situácii boli informovaní aj predsedovia komisií vo štvrtok minulý týždeň. Následne potom požiadam o podrobnú aktuálnu informáciu pána riaditeľa úradu, pána Ing. Bernáta. Zároveň mi dovoľte, aby som privítal aj občiansku verejnosť, ktorá je dnes prítomná, v časti na našom rokovaní zastupiteľstva, tak aby ste mali možnosť objektívne počuť a vnímať čo sa stalo a čo sa v súčasnom období za posledné dva mesiace udialo a čo je pripravené. Čo sa realizuje na to aby, sme čo v najkratšej dobe túto haváriu odstránili. Takže teraz poprosím v prvom rade pána Kurimského, ako hlavného statika mosta, ktorý bol uzatvorený Okresným úradom a bola vyvolaná a vyhlásená mimoriadna situácia, ktorá nám následne umožnila niektoré kroky, ktoré by sme bez mimoriadnej situácie v žiadnom prípade robiť nemohli, ale to po tom následnom. Nech sa páči pán inžinier, dávam ti slovo.“

Ing. Kurimský, statik: „Ďakujem za slovo. Vážení prítomní, dámy a páni, nechcem zveličovať to, čo sa urobilo, ale myslím si, že treba mať dosť veľkú odvahu na to, aj keď je povedzme ten statik skúsený, aby urobil taký krok, aký urobil. Dovoľte, aby som vám stručne povedal o dôvodoch, ktoré ma viedli k tomu, že som navrhol, aby prevádzka na moste sa zastavila. Cca pred rokom sme boli upozornení statici, že vizuálne, čo dosť ťažko sa zisťuje. Vizuálne, že sa im nezdá, teda tým pánom, ktorí majú na starosti mosty a my sme prišli na miesto činu a skutočne sme skonštatovali, že niečo nie je v poriadku. Okamžite sme dali veľmi presnými prístrojmi zmerať deformácie mostovky a rozhodli sme sa na základe výsledkov týchto deformácií, ktoré sú enormne neprípustné, že na určitú dobu znížime tonáž a rýchlosť prevádzky. Bohužiaľ je dosť ťažko zabezpečiť, aby sa tieto predpisy, nové predpisy, na ceste dodržiavali, ale nechcem o tom hovoriť, lebo to nie je moja parketa a rozhodne nechcem zvaliť vinu na nejaké firmy, ktoré ťažkotónážnymi autami prechádzali cez most. Neskoršie sme začali veľmi podrobný prieskum tohto mosta. Ten most je prefabrikovaný lanami, resp. odborne povedané, káblami predpätý most. Česť projektantom a staviteľom, ktorý tento most v 60-tych rokoch stavali, ale bohužiaľ, určité veci projektant opomenul a po tých rokoch sa tieto veci, s ktorými eventuálne nerátal, sa objavili. Keby som chcel robiť počet pravdepodobností z tých 600 mostov, ktoré sú približne, počet 600 mostov v kraji, tak by som vychádzal asi z týchto vecí. Aká je dĺžka mosta, kedy bol postavený, z akého materiálu a aká je frekvencia na tomto moste. A takto, keď tak dosť dobre poznám, pretože aj z vlastnej iniciatívy chodím po týchto mostoch a cestách. Tak asi by mi vyšlo, že tento most by som dal na prvé miesto. Ten most je, ako bolo povedané, most strategický, ale nielen tým, že je strategický povedzme po vojenskej stránke, ale je strategický aj, čo sa týka kontaktov jednotlivých okresov a krajov. Okrem toho v Európskej únii máme otvorené cesty, takže nielen my chodíme, ale aj cudzinci a veľmi dôverne poznám aj stav mostov v iných regiónoch. My statici sa veľmi často schádzame a navzájom sa informujeme, čo sa deje a tu treba konštatovať, že je to celoslovenský problém, ale ako sa dozvedám, tak investície, teda financie, ktoré na tieto opravy alebo údržbu sú v okolitých štátoch, dajme tomu vo Višegrádskej štvorke, tak sú rozhodne väčšie ako u nás, čiže to je tiež jeden z problémov. Nie sme tak bohatí, aby sme kupovali lacné veci a ja to otočím, keď nenájdeme

peniaze na údržbu mostov a ciest, tak bude to podstatne drahšie. Postúpim teraz ďalej, čo sa týka konkrétne mosta. Mostovka je vytvorená z dutých fabrikátov, ktoré držia laná a týchto lán je veľmi veľa. Je len logické, že keď máte spleť takýchto lán, takže je veľmi ťažké, že by každé lano zaberalo rovnako. Tzn., že niektoré laná, ktoré sú dlhšie, alebo sú ináč predpäté, alebo v priebehu prevádzky sa teda deformovali plasticky, tak dochádza k tomu, že tak ako aj došlo, že mostovka sa nadmerne prehýba. Posledne som prišiel k uzatvoreniu mosta z toho dôvodu, že pri záveroch, teda pri začiatkoch mostov sa vytvorili priečne trhliny, ktoré nám hovorili o tom, že most sa dostáva do takej deformácie, s ktorými projektant nepočítal. A v tom momente som sa rozhodol, aj keď som vedel, že to bude bolieť, že ďalej sa most nedá prevádzkovať. Urobili sme štúdiu, pretože keď je havária, tak treba konať rýchle. Požiadal som troch pánov profesorov statikov o spoluprácu, dvaja z Bratislavy, jeden z Košíc a v spolupráci s nimi sme navrhli nejaký systém, ktorý tu samozrejme nie je čas na rozvádzanie. Len toľko poviem, že rekonštrukcia tohto mosta, zdôrazňujem nie je to oprava mosta. Oprava je, keď premaľujem zábradlie, ale toto je veľmi obtiažna rekonštrukcia. Keď mi dovolíte, musím, nie že sa pochváliť, ale konštatovať, že to je z mojej strany asi tridsiaty alebo približne tridsiaty havarijný stav, ktorý som vo východoslovenskom regióne realizoval. Takže osobne si myslím, že viem čo rozprávam a aj kolegovia statici by mi potvrdili, že je to tak. Na záver len prosím zastupiteľstvo, ako aj kompetentných, aby pristupovali seriózne k tejto veci, aby nerobili zbytočnú politiku, pretože tých mostov je skutočne veľa, ktoré okamžite treba riešiť, lebo keď ich nebudeme riešiť, tak to bude stáť podstatne viacej. Ďakujem pekne.

Predseda: „Ďakujem pekne pán Kurimský. Pokiaľ by boli nejaké dotazy z toho odborného pohľadu, pán Kurimský je prítomný, takže zodpovie. Takže pokiaľ môžem, poprosím teraz prednostu Okresného úradu pána Ing. Lazára, zároveň predsedu Bezpečnostnej rady a Krízového štábu kraja, aby zaujal on stanovisko z pohľadu štátu, ktorý most dal pokyn uzavrieť a vyhlásil mimoriadnu situáciu.“

Ing. Lazár, prednosta OÚ: „Ďakujem pekne. Vážený pán predseda samosprávneho kraja, vážené pani poslankyne, poslanci, prítomní hostia. Z pozície predsedu Krízového štábu Okresného úradu Košice ako Okresného úradu v sídle kraja, ktorý má kompetenciu a právomoci na vyhlasovanie mimoriadnych situácií, v rámci kraja sme prijali koncom minulého roku, to bolo myslím 6. decembra na rokovaní Krajskej bezpečnostnej rady informáciu od pána predsedu, ktorý v podstate oboznámil o havarijnej situácii mosta. Na tomto úvodnom rokovaní neboli dostupné ešte kompletne všetky materiály, tak sme pristúpili k tomu, že som prikázal v rámci rokovania krajskej bezpečnostnej rady o súčinnosť Okresný úrad Košice - okolie, keďže predmetná stavba sa nachádza v tomto Okresnom úrade, alebo okrese. Potom, na základe spoločného rokovania sme zistili, že situácia je vážnejšia, nakoľko zasahuje viacej okresov, konkrétne Gelnica a Spišská Nová Ves. Prijali sme opatrenia toho charakteru, že bola vyhlásená mimoriadna situácia na území Košického kraja. Následne príkazom prednostu a zároveň predsedu Krízového štábu boli vydané pokyny na realizovanie určitých procesov. Jednalo sa na základe návrhu Správy ciest samosprávneho kraja a jej Odboru dopravy o vybudovaní náhradných trás. Požadovaná bola jedna neoficiálna náhradná trasa cez Opátku. Skratka, kde sme zabezpečovali súhlas, resp. vyhlásenie cez verejnú vyhlášku. Ďalej sme mali informácie o dvoch oficiálnych skratkách, tie samosprávny kraj cez svoje organizácie, či to dával nechcem povedať, že do poriadku, ale investoval do nich nejaké prostriedky, aby boli tieto trasy zjazdné. Začiatkom roka, v podstate myslím, že to bolo 3. januára som listom požiadal kanceláriu ministra obrany o spoluprácu v oblasti, keďže následne bolo niekoľko požiadaviek od občanov aj inštitúcií prostredníctvom mailov aj osobných rozhovorov, o v podstate možnosť preskúmania náhradného premostenia formou

pontónového mosta, tak sme sa obrátili na Ministerstvo obrany s výzvou, resp. otázkou o zabezpečenia odbornej dokumentácie, resp., nejakej správy, či táto možnosť je ako realizovateľná. 24. januára z generálneho štábu ozbrojených síl Slovenskej republiky boli na miesto konania vyslaní experti, ktorí mali preskúmať túto možnosť. K dnešnému dňu nemáme požadovanú správu, ktorá by mala obsahovať jednak materiálno – technické, finančné aj personálne zabezpečenia tejto eventuality. Nehovorím, že táto možnosť je rozhodnutá, ale keď sme mali niekoľko krát zasadnutie Krízového štábu, tak bola táto možnosť braná ako možná. Bola to istým spôsobom eventualita ku existujúcim obchádzkovým trasám. Keďže k dnešnému dňu nemáme oficiálny výstup, aj keď bol daný termín, je dosť možné, že to bude už tento týždeň, tak neviem vás oboznámiť s ďalším postupom. V zásade ale platí, to čo už bolo aj médiám verejne oznámené, že po obdržaní tejto správy bude opätovné zasadnutie krízového štábu, kde budú pozvaní všetci tí, ktorí tam majú, čo do toho hovoriť, alebo ktorí už aj doteraz sa na Krízovom štábe zúčastňovali a táto správa bude prerokovaná, oboznámená a následne ak bude potrebné prijať opatrenia vo forme príkazu, tak sme k tomu pripravení. Toľko zatiaľ k tomu pán predseda.“

Predseda: „Ďakujem pekne, pre vašu informáciu, ja som túto informáciu obdržal 25. novembra, že došlo k havárii mosta. V pondelok som zriadil špeciálnu pracovnú skupinu na čele s riaditeľom úradu, ktorí od toho času pravidelne zasadajú, prijímajú jednotlivé opatrenia, predovšetkým Správa ciest, ktorá je správcom komunikácií, aj týchto mostov. Takže teraz poprosím riaditeľa úradu Ing. Bernáta, aby vás informoval o postupnosti týchto krokov, nech sa páči pán riaditeľ.“

Ing. Bernát, riaditeľ Úradu KSK: „Dobrý deň prajem. Vážený pán predseda, dámy a páni podrobné informácie o tom, čo samosprávny kraj urobil od vyhlásenia mimoriadnej situácie máte v písomnej podobe. Takže ja sa budem snažiť upriamiť pozornosť na pár momentov a pár skutočností. To, že bola vyhlásená mimoriadna situácia a dôvody vyhlásenia mimoriadnej situácie myslím, že vám dosť podrobne povedal pán statik, pán Kurimský. Určite táto situácia nikoho z nás neteší a nie je to príjemná vec, ale jednoducho tie priečne trhliny, ktoré nastali v mesiaci november asi mohli spôsobiť to, že došlo by k zrúteniu mosta. Primárnou príčinou problému na tomto moste je to, ako povedal pán statik, zlé konštrukčné riešenie, ktoré bolo navrhnuté v tom roku 67 keď sa ten most postavil a to nie je len tvrdenie pána Kurimského, ale je to aj tvrdenie pánov profesorov, ktorí pripomienkovali návrh riešenia, ktoré pán Kurimský navrhol, takže to nie je môj výmysel, je to názor odborníkov. Dokonca si ich dovoľím zacitovať, že riešenie, ktoré bolo navrhnuté jednoducho predbehlo technológiu, ktorá bola v čase k dispozícii. Zatečenie mosta, ktoré je viditeľné a to aj vidíte, ktoré spôsobuje deštrukciu mostovej rímsy nie je príčinou týchto statických problémov. Tie káble alebo tie laná, ktoré vlastne držia tú konštrukciu sú zapuzdrené, sú uložené v chráničke. Takže to zatečenie mosta, o ktorom tzv. technici hovoria, že je príčinou statických problémov, príčinou nie je. Je to názor odbornej verejnosti. Čo sa týka možnosti rekonštrukcie mosta samozrejme asi najrýchlejšie riešenie by sa ponúkalo vymeniť tie káble a ídeme ďalej. Bohužiaľ technologicky to nie je možné, nie je možná rekonštrukcia mostu počas nejakej obmedzenej premávky. Jednoducho ten most sa musí odstaviť vzhľadom na konštrukciu mosta, ktorá je daná, tie priečniky nie sú vertikálne uložené, ale sú horizontálne, takže nie je to možné odstaviť polprofil a zrekonštruovať druhý polprofil, ako sa to pôvodne urobilo v prípade mesta Košice, keď sa rekonštruoval most pri HyperTesco. Technologicky to jednoducho nie je možné. Prvá alternatíva, ktorú navrhol pán statik, bolo zbúrať most a postaviť nový. Doba realizácie 2 - 3 roky. Náklad 30 000 000 eur. To bola prvá alternatíva. Ale chvalabohu našlo sa iné riešenie, lacnejšie a rýchlejšie riešenie, ktoré pán statik navrhol. Toto riešenie bolo verifikované odborníkmi z akademickej obce, odborníkmi z oblasti

konštrukcie mostov, ako spomenul, traja páni profesori zo Slovenskej technickej univerzity v Bratislave a s Technickej univerzity v Košiciach. Oponovali toto riešenie, čiže toto riešenie nám vlastne umožňuje v čase a priestore najefektívnejšie tento most rekonštruovať. Tzn., že tá rekonštrukcia v podstate bude spočívať v tom, že nad pôvodnou konštrukciou mosta sa postaví kompozitný nový most, ktorý sa spriahne s pôvodnou konštrukciou a toto riešenie bude najrýchlejšie. Samozrejme, že tento most sa bude rekonštruovať postupne. Sú tam 2 piliere, 2 nosníky, čiže od pilierov sa to bude rekonštruovať na jednu a na druhú stranu tak, aby bolo zabezpečené rovnomerné zaťaženie mosta. Jednotlivé komponenty, z ktorých sa ten most bude skladať sú cca 10 m široké. Doba zrenia jednotlivých týchto komponentov, ktoré sa budú letnou betonážou betónovať, je 28 dní. Takže očakávam opäť odborníkov, že budú kritizovať prečo nerobíme. Jednoducho, tak je daná technológia a to ešte pán statik sa musí vysporiadať s problematikou ukotvenia mosta pri brehoch, kde vlastne je zaujímavé, že ten most by sa nezrútil v prostriedku ako logika káže, lebo tam aj došlo k tomu prehybu vyše 35 cm, ale k deformácii mosta by nastalo pri brehoch. Hlavne pri brehu, ktorý je na spišskonovoveskej resp. gelnickej strane. Tam vlastne došlo aj k tým priečnym trhlinám a tam hrozí riziko, že by ten most sa zrútil. Čiže najprv bude potrebné stabilizovať svahy na jednom, na druhom brehu prostredníctvom pilotáže a následne pristúpiť k postupnej rekonštrukcii mosta a k postupnému vybudovaniu tohto nového mostu s tým, že pre vašu informáciu momentálne prebieha verejné obstarávanie na výber zhotoviteľa tým, že predpokladám, že v mesiaci marec pristúpime k podpisu zmluvy s víťazným zhotoviteľom. Cena podľa odhadov je 8 a pol milióna eur vrátane dane z pridanej hodnoty. V súťažných podmienkach je termín realizácie do konca tohto kalendárneho roka, ale uvidíme vlastne aké budú podmienky a uvidíme budeme sa snažiť, aby táto lehota bola skrátená, ale samozrejme nevieme to skrátiť na úkor bezpečnosti. Sú jednoducho technologické postupy, ktoré jednoducho treba a musíme to dodržiavať. Nie je to jednoduché stavať takýto most, takže pevne verím, že sa nám toto podarí. Čo sa týka financovania, zabezpečenia rekonštrukcie financovanie mostu, financovanie je zabezpečené. Konkrétne budem hovoriť na aprílovom zasadnutí zastupiteľstva. Toto financovanie nie je na úkor aktivít a investícií, ktoré ste schválili v rozpočte v decembri na rok 2017, tzn. všetky investície, ktoré plánujeme realizovať či v rámci štrukturálnych fondov, či v rámci IROP-u budú realizované. Pre región spišskonovoveský a gelnický chceme okrem tohto mosta začať investície v cestnej infraštruktúre v objeme 18 000 000 eur tento rok. Čiže financovanie máme zabezpečené, uvidíme aká vlastne výsledná hodnota vyjde z verejného obstarávania. Budeme o tom samozrejme informovať aj širokú verejnosť. Technologicky zdôrazňujem, nedá sa rekonštruovať most počas premávky, jednoducho je to technologicky nemožné. Čo sa týka tých opatrení, ktoré sme prijali od vyhlásenia mimoriadnej situácie samozrejme, že sme v kontakte, je to aj starosta z Kojšova, so starostami dotknutých obcí. Ja chcem úprimne poďakovať za nápady, za podnety, s ktorými páni starostovia prišli. Hľadali sme obchádzkové cesty, hľadali sme možnosti, aby sme čím najmenej zasiahli do života obyvateľov spišskonovoveského resp. gelnického regiónu. Čiže na základe doporučení obce Opátka došlo k zakúpeniu mikrobusu, ktorý bude odovzdaný do správy obce Opátka, ktorý vlastne bude slúžiť primárne na prevoz detí do školy, ale aj prevoz povedzme starých ľudí, ľudí ktorí sa nevedia dostať k lekárovi. Čiže tento mikrobús je plne v správe obce Opátka s tým, že náklady na premávku tohto mikrobusu bude platiť Košický samosprávny kraj. Ďalej sa zrekonštruovala oficiálna obchádzková trasa Ruské Pekľany, Obišovce. Ešte sú tam dve kritické miesta, ktoré chceme akonáhle bude možné z hľadiska technológie, chceme ich zrekonštruovať, sú tam dva zosuvy, ktoré chceme upraviť. Ľudia kritizujú, že cesta v Prešovskom kraji nie je taká, no bohužiaľ my nevieme zo zákona rekonštruovať cestu v Prešovskom kraji. Jednoducho to zákon nepripúšťa, my vieme investovať len do majetku, ktorý je v Košickom samosprávnom kraji a prešli sme všetky možné obchádzkové trasy, ktoré

sú možné. Konzultovali sme so starostami, s mestskými lesmi, aby sme našli tie obchádzkové trasy. Tá dočasná obchádzková trasa medzi Zlatníkom a Opátkou, ktorá sa vybudovala, vybudovala sa v rekordne krátkom čase. Aj teraz, vo štvrtok sme vlastne tie dva kritické úseky vyasfaltovali, ako to bolo možné technologicky, pretože cez zimné obdobie sú odstavené obalovačky. Samozrejme, že túto cestu priebežne udržiavame a budeme sa snažiť ešte tie kritické miesta, ktoré sú tam samozrejme odstrániť a čím najmenej zmierniť tie dopady. Boli tu názory, aby sme vyhlásili túto obchádzkovú trasu za oficiálnu. Dobre sa to počúva, lenže keby nebola vyhlásená mimoriadna situácia, nemali by sme právo vstúpiť na cudzie pozemky. Vlastníkom pozemkov pod touto obchádzkovou trasou je z časti mesto Košice, resp. Mestské lesy, Slovenský pozemkový fond a súkromní vlastníci. Je tu medzi vami veľa starostov, primátorov, ktorí realizujú investície a vedia, čo to je majetkovoprávne vysporiadať pozemky pod cestami. Je to otázka nie dňa, nie dvoch dní, troch dní ale otázka rokov. Územie Opátka je vlastne aj vyhlásená za Naturu 2000, je to chránené vtáčie územie. Bolo by tam potrebné realizovať EIA-u. EIA, tí čo to robia viete, že to trvá mesiace, keď nie roky. My jednoducho nevieme vstúpiť na cudzie pozemky a vybudovať komunikáciu bez toho aby sme na to mali príslušné dokumenty a príslušné povolenia, pretože porušujeme zákony. Jednoducho len vďaka tomu, že bola vyhlásená mimoriadna situácia, tak sme mohli urobiť tie opatrenia, ktoré sme urobili a ja chcem aj poďakovať z tejto úrovne zamestnancom Správy ciest, ktorí v tomto zimnom období a nebola to jednoduchá zima, udržiavajú túto cestu ako tak v prevádzkovom stave. Nie je to bohužiaľ komfortná cesta, ale jednoducho nemôže byť, pretože sú tam tie legislatívne obmedzenia, ktoré sú dané a jednoducho nevieme to urobiť. Odhad na vybudovanie tejto cesty aby spĺňala parametre III. triedy 10 000 000 eur. A doba realizácie, hovoríme o rokoch, nie o týždňoch, nie o dňoch. Hovoríme o rokoch, takže takáto je situácia, čo sa týka tej obchádzkovej trasy. Samozrejme, že budeme ju naďalej udržiavať a budeme sa snažiť ešte tie kritické miesta, ktoré sú tam odstrániť. Možno by stálo za uvaženie ešte prípadne tam dať semaforey, aby sa to riešilo prostredníctvom semaforov, ale to je vec odborníkov. Keď nie je tam veľa áut, tak tá obchádzka trvá okolo 8 minút, ale samozrejme, že v rannej špičke tá doba je oveľa dlhšia, to si ja dobre uvedomujem. Padli návrhy, aby sme tam urobili pontónový most. Pán prednosta trochu o tejto problematike rozprával, ale z hľadiska šírky toho vodného diela nie je možné urobiť pontónový most, ktorý by nebol položený na hladine teda od brehu po breh takto pontónový most nie je možné postaviť tzn., že je možné postaviť klasický pontónový most položený na hladine vody. Tí čo boli na vojne vedia, že slúži to primárne na prevoz vojenskej techniky. Samozrejme, že musia tam byť skúsení šoféri a okrem iného si to vyžaduje aj to, že musia tam byť hasiči, potápači, zdravotníci, ženisti, ktorí vlastne budú tento prevoz udržiavať a zabezpečovať. Plus tento pontónový most nie je stabilný, je položený na hladine vody a prostredníctvom vodných motorov je udržiavaná stabilita tohto pontónového mostu, ale čakáme na oficiálne stanovisko Ozbroyených síl Slovenskej republiky. Akonáhle bude, dáme ho k dispozícii verejnosti. Samozrejme okrem toho, je tam potrebné vybudovať vjazd a výjazd z tohto pontónového mostu. Jediný pontónový most je v Sereďi pokiaľ viem, vzdialenosť 350 km, ale nie vzdialenosť je problém, problém sú technické obmedzenia. Takýto pontón sme použili, Spišiaci si pamätajú most Embraco, rok 2010, keď nám strhlo most, tak tam sa použil pontónový most. Len tá rieka Hnilec je tam tak široká, že ten pontónový most bol opretý na jednej a na druhej strane na brehu, čiže bol zafixovaný nebol položený na hladine vody. Problematika vypustenia vodnej nádrže Ružín a využitia pôvodnej komunikácie, ktorá bola v Košických Hámroch. Takže vodná nádrž Ružín, okrem iného všetci vieme, že slúži nielen na výrobu elektrickej energie, ale v prvom rade slúži aj ako protipovodňová hrádza, ktorá slúži vlastne na ochranu obyvateľov Košíc a okolia Košíc pred povodňami. Rok 2010, je tu starosta Čane, veľmi dobre vie, aká bola situácia s povodňami ako sme sa modlili, aby nám Ružín udržal, pretože boli povodne. Nevieme zabrániť prírode, aby neprišli privalové dažde.

Čiže aj keby sa technologicky tá voda vypustila, nevieme zabrániť tomu, aby prišli privalové dažde. Nevieme zabrániť tomu, aby došlo k ďalším nešťastiam a k ďalším stratám na majetku. Samozrejme, že táto priehrada má 50 rokov tzn., že sú tam nánosy, odhadom 4 až 6 metrov. Bahno, ktoré by bolo potrebné vybagrovať a následne samozrejme brehy tej novej cesty je potrebné stabilizovať. Neviete položiť panely do bahna, no viete, ale sa vám stratia, čiže to je obmedzenie, ktoré tu je jednoducho dané. Čo sa týka vodnej nádrže Ružín, okrem iného slúži aj ako technologická voda pre Košickú tepláreň aj pre U. S. Steel Košice. Má zabezpečovať minimálne prietoky rieky Hornád v suchom období, tzn. keď je sucho tak sa viacej vody vypúšťa do rieky Hornád. Okrem tej technologickej vody samozrejme, že má to aj vplyv na životné prostredie, na ryby a na živočíchy a rastliny, na ekosystém, ktorý je v rieke Hornád. Okrem iného je aj medzivládna dohoda medzi Slovenskou republikou a Maďarskou republikou o minimálnych prietokoch, čiže nie je to také jednoduché sa teraz rozhodnúť vypustiť riekou, položiť tam panely a vybudovať dočasnú obchádzkovú komunikáciu. Ďalšie alternatívy, ktoré boli spomenuté, vybudovanie prípadne nejakých iných obchádzkových trás. Prešli sme to so starostami, s mestskými lesmi, jednoducho táto alternatíva, ktorá bola vybratá je najoptimálnejšia. Uvedomujeme si, táto situácia nie je jednoduchá, ale jednoducho robíme čo môžeme a príčinou okrem toho zlého konštrukčného riešenia, je samozrejme aj preťažovanie mostov, preťažovanie ciest, fenomén ktorý je na Slovensku daný a bohužiaľ tie opatrenia, boj proti tomu, samosprávny kraj na to nemá veľa možností a veľa alternatív. Len pre vašu informáciu 10% preťaženie ciest spôsobí takú škodu, ako prejazd 100 000 vozidiel. To je názor odborníkov, toto nie je môj názor. Čo sa týka záveru, prebieha verejné obstarávanie. Akonáhle budeme vedieť víťaza, budeme vedieť termín realizácie, budeme informovať verejnosť. Čo sa týka ešte toho zmiernenia dopadu, samozrejme, že v spolupráci so starostami, s primátormi dotknutých území, snažíme sa posilniť, či autobusovú dopravu, snažíme sa prispôsobiť takty a cykly tejto autobusovej doprave. Momentálne máme rozpracované ešte dve riešenia, čo sa týka vybudovania odstavných parkovacích plôch v obci Margecany a v meste Krompachy. Samozrejme máme rozpracovanú túto alternatívu, musia tam byť majetkovoprávne vysporiadané pozemky. V prípade Margecian, sú to Železnice Slovenskej republiky, ktoré sú momentálne vlastníckymi pozemkami. Akonáhle to bude možné, tak chceme tento rok vybudovať tieto dve záchytné parkoviská. Zatiaľ všetko pán predseda.“

Predseda: „Ďakujeme pekne. Myslím, že to sú tie zásadné informácie, ktoré sme považovali za potrebné dať aj zastupiteľstvu, aj širšej verejnosti, aj médiám. Ešte nech sa páči pán riaditeľ.“

Ing. Bernát, riaditeľ Úradu KSK: „Zabudol som ešte, pardon sa ospravedlňujem, zabudol som na alternatívu kompa, ktorá bola tiež daná ako jedna z alternatív riešenia mimoriadnej situácie. Takže tá najznámejšia kompa na Slovensku Vojka má dĺžku 48,5 metra má kapacitu 18 motorových vozidiel tzn., že na samotné nalodenie motorových vozidiel by bolo potrebné vybudovať móla, na to, aby s tým motorovým vozidlom ste mohli prísť na tú kompu. Nehovorím o tom, že táto kompa nie je na sklade, nie je to v HyperTesco, že ju viete kúpiť a doniesť. Samozrejme, že keby sa aj táto kompa zabezpečila a keby sa aj vybudovali tie prístavné móla, tak kým sa tie autá nalodia na tú kompu, kým tá kompa prejde tých 150 metrov a následne sa vylodia, tak ja som veľký optimista, možno to bude trvať 30 - 40 minút tzn., kapacita 18 motorových vozidiel. Na základe meraní frekvencie premávky na dočasnej obchádzkovej trase medzi Zlatníkom a Opátkou v rannej špičke je tam 150 až 200 vozidiel, čiže autá by tam čakali hodinu, hodinu a pol, kým by sa nalodili na kompu, následne by boli prevezené na druhú stranu a následne by vyšli. Nehovorím o prevádzkových nákladoch,

nehovorím o tom, že odkiaľ by sme túto kompu zabezpečili a sú tam aj ďalšie obmedzenia, ktoré sú uvedené v materiály, ktorý máte páni poslanci na stole. Ďakujem pekne.“

Predseda: „Ďakujem pekne, už som medzitým uviedol a zhrnul snád' to, čo tu odborníci povedali, pokiaľ by ste považovali za potrebné vidieť aj tú videoprojekciu pre tých, ktorý to stále nevnímajú. Ja som ju videl, najjednoduchšie, čo sa dá vysvetliť. Predstavte si takto poskladané poháre do seba, to je konštrukcia toho mosta a došlo k tomu, že ten jeden pohár z toho ďalšieho takto vypadol váhou a preťažením. Takže tie laná sa natiahli, nevrátili sa tie poháre do seba a to je asi ten základný moment, úplne laicky povedané. Pán Kurimský, pokiaľ sa mýlim, takto mi to bolo vysvetlené, ale má to logiku veci. Takže toľko snád' v tom prvom kole. Určite tu v rozprave odznejú rôzne názory. Otváram týmto rozpravu. S faktickou sa prihlásil pán poslanec Trnka nech sa páči.“

Poslanec Trnka: „Ďakujeme pekne, tak inak ja som sa hlásil ešte na pána statika, čiže neviem či to je v súlade s rokovacím poriadkom.“

Predseda: „No nie je pán poslanec Trnka, až keď otvorím rozpravu.“

Poslanec Trnka s faktickou poznámkou: „No takže budem asi potom viackrát vystupovať. Pán statik tvrdil, že v podstate uviedol niekoľko príčin. Teraz aj pán riaditeľ to povedal, čiže sme prešli od hlavnej príčiny preťaženia kamiónmi ku problému v tom, že to zle naprojektoval projektant v 60-tych rokoch. Predpokladám, že už ani nežije, čiže to je dobrá výhovorka naozaj. No ja by som chcel upozorniť na to, čo povedal pán statik. Finančný problém, resp. financie ak nedáme na údržbu bude riešenie drahšie povedal. To sme hovorili 9. 6. 2015 v revíznej správe, či z kontroly mosta, ktorú ste mi poslali, bolo napísané vlhké škvrny na spodnej stavbe, odlamovanie betónu, výkvety, inkurstácie, vlhké škvrny na mostnom zvršku, zvlnenie nivelety, atď. V tej správe sa nepíše, žeby niekto odstránil tieto závady, čiže asi k tomu bolo smerované to, že aj keď sa nájde ten problém alebo tie zádrhele, tak vlastne sa neodstraňujú a v podstate by to bolo aj oveľa lacnejšie, ak by sa priebežne odstraňovali tieto závady. Čiže toto je podľa mňa taký dosť dôležitý fakt, ktorému sa nejakto snažíte vyhnúť. Pán prednosta z okresného úradu myslíte si, že tieto veci, ktoré ste spomínali, že teraz riešite tzn., oslovovanie armády a všelijaké náhradné trasy riešite, že toto malo byť riešené pred uzávierkou alebo po uzávierke? Lebo podľa môjho skromného názoru to malo byť riešené pred uzávierkou, nie po nej. A ďalšie veci asi v rozprave. Ďakujem.“

Predseda: „Ďakujem pekne, ja snád' len pre širšiu verejnosť. Je zaujímavý moment pán poslanec Trnka a netýka sa to len Vás. Ste poslancom, ani raz ste nevyužili možnosť, aby ste prišli na úrad samosprávneho kraja, aby ste prišli na Správu ciest, aby ste prišli niekde kde sa dajú tieto veci diskutovať a diskutovať k tej téme s odborníkmi. Nie ste mostár, ani ja nie som, pokiaľ viem ste ekonóm, ja som právnik, ale aby ste využili túto možnosť a tieto veci si vydiskutovali a radili sa aj s ďalšími ľuďmi. Ani raz ste to nevyužili, nie je to korektné z Vašej strany a v podstate ja si stále bude stáť za svojím. A to je jedno, blížia sa voľby v novembri a nie je to o ničom inom a môžete sa páni, dámy smiať. Pán Ihnát, Vás vídavam pravidelne v médiách dlhé obdobie. O ničom inom to nie je. Každý súdny človek si urobí z toho svoj názor. Takže je to, dovoľíte, ja som Vám neskákal do reči. Je to samozrejme o tom, ako človek pristupuje k riešeniu, či pristupuje konštruktívne alebo deštruktívne. Takže v každom prípade chcem Vás poprosiť, ak máte aj odborné pohľady a stanoviská je tu možnosť prísť, povedať nielen svoj názor, ale možno aj trochu iné videnia možno aj riešenia. Stala sa havária a tú haváriu treba odstrániť, život nám priniesol za uplynulé roky aj horšie situácie, keď nám spadla cesta v Hutke, keď sa posunuli svahy v Myšli, keď vo Švedlári

spadla cesta, keď pred Richnavou spadla cesta a bolo to treba urýchlene riešiť a museli sme hľadať rôzne riešenia na to, aby sme tie krízové situácie zvládli a zvládli sme ich. Samozrejme všetko si vyžaduje čas, ale vyžaduje si to jedno, aj trochu pochopenia, aj snahu vec riešiť, nie snahu zneužiť ju vo vlastný prospech asi toľko. Pán poslanec Rusnák.“

Poslanec Rusnák: „Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dámy a páni. Ako najprv trochu k tomu antré, ktoré tu predviedol pán riaditeľ úradu. Pán riaditeľ skutočne nádherná bohorovná neomilnosť Vášho úradu a Vás osobne. Čakal by som možno aspoň trochu pokory z Vašej strany. A keby ste povedali, že no niečo sme aj my pokašľali, možno tá údržba nebola taká, ako mala byť. Možno sme urobili toto, možno sme neurobili to, čo sme mali urobiť atď. Ale nie, Vy tu ešte podprahovo útočíte na tzv. technikov, alebo na ľudí, ktorí možno majú iný názor ako máte Vy. Myslím, že žijeme v roku 2017, kedy máme právo na to mať aj trochu iný názor na problém a nemusí byť kompatibilný s Vaším. No a teraz k problematike. Tento materiál, ktorý chvalabohu, že som sa pozrel na stránku samosprávneho kraja v sobotu, tak som si ho mohol naštudovať. Pre mňa je zaujímavý od bod 1 do bodu 3, pretože od bodu 4 ďalej je iba riešenie následkov, v ktorých vznikol ako problém podľa toho, čo som počul aj od pána Kurimského, nie celkom zodpovednou a dobrou údržbou možno v uplynulých rokoch, ad 1 a samozrejme, čo priznávate aj vy v tom bode 2 správa a údržba mosta. Prejazdom ťažkých nákladných vozidiel, prevážajúcich drevnú hmotu, pri ktorých sa celková hmotnosť odhaduje až na 50 ton. No nevidím dnes problém prečo sme nemohli tam namontovať také technické prostriedky a v spolupráci s policajným zborom kontrolovať, aby tam tieto autá proste nechodili. Dnes máme v možnostiach také technické veci, ktoré vedia aj eliminovať, aj zistiť kto tam chodí a prečo tam chodí. No a tento materiál, ktorý sme dostali skutočne je, dá sa povedať vyčerpávajúci, ale z časového hľadiska má meškanie 2 roky podľa môjho názoru. Pretože, opäť citujem z tohto materiálu: „V roku 2015 po hlavnej prehliadke došlo k zmene stavebného stavu zo stupňa 3, čo je dobrý na stupeň 5, čo je zlý.“ Tak sa mali všetky tieto veci už začať realizovať podľa môjho názoru v tomto čase a možno by nedošlo k tomu, aby sme dnes museli vyhlasovať mimoriadnu situáciu, ktorá väčšinou bola vyhlasovaná, ako povedal aj pán predseda, pri kalamitných situáciách tzn., či už to boli záplavy, či už to boli zosuvy, alebo či to bola snehová kalamita. Doteraz si nepamätám, že by nejaká taká mimoriadna situácia v kraji musela byť vyhlásená v dôsledku neprejazdnosti a zlého technického stavu nejakého cestného telesa alebo mosta. Ďalej v tomto materiály ma úžasne zarazila veta. Odcitujem: „Túto rýchlu stratu predpätia nebolo možné predvídať.“ No ja si myslím, že žijeme v dobe kedy máme k dispozícii také technické možnosti, hovorím o softvère a o ďalších veciach, kedy je možné naprogramovať a pozrieť si čokoľvek, v akýchkoľvek možnostiach a je možné to predvídať. Myslím, že aj Technická univerzita v Košiciach má množstvo takýchto softvérov a je možné dopredu predpokladať a predvídať, čo sa môže stať a čo je možné a čo je neodvratné. Osobne túto vetu, skutočne, to by som tesal do kameňa. No a bavíme sa tu samozrejme dnes už iba o riešení problému, ktorý nastal. Ja si myslím, že nastať nemusel a pro futuro by sme mali skutočne robiť všetko preto, aby sa takýmto problémom predchádzalo a nie, aby sme ich museli hasiť a znepríjemňovať tisíciam rodín dennodenný život, ktorý táto situácia samozrejme priniesla. Mnohí nevedia, som rodom z Gelnice, takže od Margecian, resp. od Jakloviec až po Mníšek nad Hnilcom mám kopy priateľov a kopy rodín a vo vianočnom období som tam ako každý rok aj bol a musím povedať pán predseda, že nepočul som veľa pochvalných slov na adresu, či už tvoju alebo naozaj, či už zastupiteľstva. A ešte k tomu začína sa tu, teraz budem už mimo problému, to slovo politikárčenie. Začína sa tu objavovať a čokoľvek, čo sa povie, čo nie je v súlade s nejakým názorom establišmentu, v tomto prípade úradu možno, tak je brané za politikárčenie. Nevieť prečo je tomu tak, ale potom politikárči tu každý. Aj Vy pán

predseda, aj každý, aj pán riaditeľ, každý politikárči a myslím si, že to nie je správne a nectí nás to, pokiaľ takto znižujeme váhu názoru, ktorý nie je totožný s naším. Ďakujem.“

Predseda: „Určite, ja z tohto pohľadu to nehodnotím, nevyužili ste doteraz ani raz možnosť aby ste prišli, aby ste diskutovali, to je za prvé. A za druhé ste politici a názory, ktoré sú mimo odbornú verejnosť, tak by bolo treba najprv diskutovať s odbornou verejnosťou, pretože máte ďaleko väčšiu možnosť a platformu vystupovať na verejnosti a pred verejnosťou a ovplyvňovať názory verejnosti, čiže treba sa oprieť trochu aj odbornosť, to mi chýba. Takže poďme ešte s faktickými nech tieto faktické vyriešime, potom sú prihlásení ďalší do diskusie. Pán poslanec Trnka s faktickou.“

Poslanec Trnka s faktickou poznámkou: „Ďakujem pekne, ja som sa hlásil na faktickú ešte na Vaše vystúpenie, takže ja poprosím, aby ste dodržiavali rokovací poriadok pán predseda. Mohli by ste ho ovládať už po 12 rokoch, čiže chcel som reagovať na Vaše slová, že sme nevyužili možnosť poradiť sa o našej akože neodbornosti a podobne. Pán predseda, viete, veľmi radi, by sme chodili alebo ja poviem za seba, milé rád by som chodil poradiť sa s Vami, ale keď vidím čo mi odpisujete v interpeláciách, aká neodbornosť vládne na Vašom úrade, tak ani neviem, prečo by som sa mal tam ísť pýtať niečo. Napr. dňa 16. 3. 2016 ste mi odpísali ohľadom technických podmienok, ktoré vydalo Ministerstvo dopravy, že pre Vás majú len odporúčací charakter a Správa ciest KSK vzhľadom na finančné možnosti si môže vykonať údržbu na cestách ako uzná za vhodné. Tak ja Vám tvrdím, že to nie je možné a sú záväzné pre Vás, napríklad. Ďakujem, ďalšie vo vystúpení.“

Predseda: „Pán poslanec Jutka v rozprave.“

Poslanec Jutka: „Ďakujem veľmi pekne za slovo pán predseda. Myslím si, že tento materiál ktorý máme teraz pred sebou je dostatočne vyčerpávajúci z hľadiska situácie, návrhov riešení a hľadání alternatív. Samozrejme hneď na prvej strane tohto materiálu je napísané to, čo už spomínal aj môj predrečník, že v roku 2015 bola posunutá statika na stupeň, čo sa týka tohto mosta, na stupeň číslo 5 a v tom prípade, vlastne Správa ciest KSK informovala okolité obce, píše sa v tomto materiáli o tom, aby v rámci svojho intravilánu informovali dotknuté podnikateľské subjekty o tom, aby nepreťažovali tento most. Bolo to označené aj nejakými tabuľkami na začiatku príjazdu na most a resp. výjazdu z mosta. Tam si myslím, že možno by bolo fakt na fakt riešením nejakým spôsobom monitorovať situáciu z hľadiska preťaženia toho mosta. Samozrejme po vojne je každý generál a každý má samozrejme tie najlepšie myšlienky a myšlienkové pochody. Avšak myslím si, že tí, ktorí preťažovali tento most a teraz sú ľudia z okolitých miest a obcí najviac dotknutý, by sa mali, keby sme to mali zaznamenané, podieľať na sanácii tohto mosta, ale chcem v inej veci poukázať na inú vec. Hovorí sa tu o dlhšej rekonštrukcii mosta, je tu pán Ing. Kurimský, ktorého veľmi dobre poznám. Musím povedať, že si ho vážim ako statika a chcem sa opýtať. Pán riaditeľ niečo tu naznačil vo svojom antré, že tento most istým spôsobom je ťažko dielčie rekonštruovať, že odstaviť jeden pruh pre dať na druhý pruh, lebo je nejakým spôsobom projektovo ináč konštruovaný, tak ako pán predseda ste povedal, že je v podstate spájaný vertikálne nie horizontálne a ja sa teraz chcem opýtať pána Ing. Kurimského. Mám otázky, na ktoré by som potom chcel odpoveď. Dalo sa tomuto procesu zabrániť dielčimi úpravami, tzn. vieme, že ten most je projektovaný tak ako bol projektovaný v 60-tych rokoch. Ja znova poviem tak, ako bolo tu už viackrát konštatované, určite ten projektant to projektoval podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Možno nie najšťastnejšie a vtedy sa určite ani nepredpokladalo, že zaťaženosť dopravy a zaťaženosť jednotlivých kamiónov, ktoré budú prechádzať alebo nákladných áut bude taká, aká je v súčasnosti. Čiže moja otázka: „Dalo sa tomu dielčimi

úpravami predísť alebo nie?“ Samozrejme je to otázka na to, že či by bol most dostatočne alebo nedostatočne zaťažený, ale keďže bolo tu konštatované, že dielčimi úpravami, resp. most sa nedá rekonštruovať ako bol rekonštruovaný most v Košiciach, čo sa týka železničného nadjazdu. Takže mne z logiky vyplýva, že asi dielčimi úpravami by sme sanáciu tohto mostového telesa pravdepodobne nedokázali riešiť. To je moja logika, ale samozrejme chcem na to odpoveď od pána statika. Chcem sa zároveň opýtať pána statika, ktorý povedal, to čo povedal, že máme asi 600 mostových telies v rámci Košického kraja nevynímajúc to, že máme riadne obrovské množstvo ciest, komunikácií hlavne II. a III. triedy. Ja znova poviem jednu vec, ktorá sa možno nebude každému páčiť. Mnohé z týchto ciest, mnohé z týchto mostov boli konštruované ešte poviem to tak pred 40, 50 rokmi. Boli konštruované vtedy za súčasného stavu, ktoré možno nevyhovujú. Dlhodobu všetci veľmi dobre vieme na Slovensku je to tak, že infraštruktúra bola zanedbávaná. Dnes sa s tým boríme od celoštátnej úrovni, nemáme diaľnice, nemáme cesty I. triedy, atď. Musí nám pomáhať Európska únia. Viackrát tu pán predseda povedal, že Košický samosprávny kraj z eurofondov získal prostriedky, čo slúži kraju ku cti, ale že nemôže ísť do hĺbky rekonštrukcií, lebo potom by Košický samosprávny kraj aj podložie musel rekonštruovať, musel by rekonštruovať samozrejme asfaltové plochy, atď. Ja sa znova pýtam, na všetko pravdepodobne nie sú peniaze a tu mňa otázka znova zaujíma, aby tu počula aj verejnosť, či bolo možné dielčimi úpravami zabrániť tomu, aby došlo k rekonštrukcii, resp. k zabráneniu uzavretiu toho mosta. Znova poviem, nadväzujem na to, čo povedal pán riaditeľ, že dielčiaci rekonštrukcia nie je možná, takže chcem na toto jasnú odpoveď. Ďakujem pekne.“

Predseda: „Ďakujem snáď len pre vašu informáciu. Pokiaľ by sme išli do úprav a rekonštrukcií. Máme cesty II. a III. triedy a zhruba 600 mostov, podľa toho ako mne to spočítali, potrebovali by sme aj na majetkovoprávne vysporiadanie, aj na všetky opravy cca miliardu eur. S takýmto investičným dlhom boli presunuté tieto cesty u nás v kraji. To je plus mínus 2 000 km ciest nejakých 1995, pokiaľ si dobre pamätám, do majetku samosprávneho kraja, čiže treba si uvedomiť aj túto skutočnosť. Pán Kurimský, Vás poprosím, ak môžete zareagovať, ak viete v tomto momente zareagovať a keby ste mohli zareagovať, lebo je to informácia, ktorá je dosť podstatná.“

Ing. Kurimský: „Je pravda, že plno vecí som nepovedal, čo som možno povedať mal. Otázka či sa dielčimi úpravami alebo zásahmi dalo predísť. Nedalo. Tento typ mosta, ktorý bol vymyslený pred tými 50-tymi rokmi, tak bral by som to riešenie, ale dĺžka tých konzol, ktoré boli navrhnuté sú enormne veľké, dlhé. Podobný most smerom na Kapušany realizovaný tou istou technológiou nemá deformácie, pretože tie konzoly z oboch strán sú podstatne menšie. Takže projektant, tu by som povedal trochu, bol smelší, ako mal byť, to je jedna vec. Druhá vec je, že ešte poviem, aby som nezabudol, ja by som navrhoval, aby sme urobili niektorí deň nejaký seminár, kde by som pozval aj spomínaných troch pánov profesorov a kto teda by mal záujem tak, že by tam prišiel, aby sme to rozobrali do bodky. Ešte poviem, že bežné železobetónové konštrukcie s bežnou betonárskou oceľou nemajú také problémy, ako majú mosty, ktoré sú predpínané káblami. Ďalšia chyba, ktorú urobil projektant je, že nepredpokladal, že pri záveroch, teda pri začiatkoch mosta po čase vplyvom deformácie sa mostovka môže oprieť o základ a vytvorí opačný ohyb a pri tomto opačnom ohybe nie je prakticky nosná výstuž, len konštrukčná výstuž. Aby som nezdržoval, lebo čas je vám určite drahý, tak navrhujem, že by sme urobili seminár a kto bude mať záujem z pánov poslancov, že prideme a rozoberieme to na drobné. Ďakujem.“

Predseda KSK: „Ďakujem pekne. V rozprave pán poslanec Trnka.“

Poslanec Trnka: „Faktickú má kolega Rusnák.“

Predseda: „Keď som oznámil, že vystupujete Vy, ešte pán Rusnák nebol prihlásený na obrazovke, ja som ho nemal prihláseného. Buďte taký láskavý, zatiaľ ja vediem zastupiteľstvo.“

Poslanec Trnka: „No asi máte spomalený monitor, dobre. K predloženej správe mám nasledujúce otázky.“

Predseda: „Poslanec Trnka buďte taký dobrý, ja som vás požiadal na začiatku, odpustite si tieto poznámky. Ja mám 62 rokov, Vy ste vo veku, v ktorom by ste mohli byť mojím synom. Buďte rád, že nie ste môj syn. Správajte sa slušne.“

Poslanec Trnka: „No, skúste dodržiavať rokovací poriadok, možno to bude lepšie. K predloženej správe mám nasledujúce otázky. Ja poprosím odpovedať, lebo zatiaľ žiadne odpovede na moje otázky nedostávam dnes. Na ktorom mieste v poradí naliehavosti na opravu mostov bol zaradený most č.547-020 po bežnej vykonanej prehliadke dňa 9. júna 2015 podľa TP14/2013, konkrétne bod 4.4.? Ďalšia otázka: Okrem bežných havarijných a mimoriadnych prehliadok mosta, ktorých doklady mi boli podľa zákona sprístupnené, je povinnosť podľa technických podmienok 14/2013 vykonať aj kontrolnú prehliadku mosta 547-020 KPM cestným správnym orgánom alebo vlastníkom mosta. Prečo takáto kontrola na moste nebola vykonaná? Podľa zákona o civilnej ochrane musia mať štátna správa a samosprávy v prípade vzniku mimoriadnych situácií, ktoré môžu nastať v ich územných obvodoch, pripravené adekvátne náhradné riešenia, napr. adekvátne obchádzkové trasy. K tomu, aby sa minimalizoval dopad mimoriadnych udalostí na dotknutých obyvateľov. Prečo kompetentní alebo Vy, pán predseda z KSK, Okresného úradu Košice a Košice - okolie, možné riešenia hľadajú a nachádzajú na nich odpovede až po vzniku, vyhlásení tejto mimoriadnej situácie. V poslednom odseku predloženej správy mi nie je jasné nasledovné: Kedy a kde bude verejné prejednanie prijatého riešenia obnovenia premostenia údolia Ružínskej priehrady, bývalej obci Košická Hámre. Podľa toho, čo ďalej píšete v tejto správe, tak vlastne zodpovední sú asi obce Košická Belá, Opátka a myslím Veľký Folkmár, ste tam písali, že ste im zaslali list, aby vo svojich katastrálnych územiach upozornili subjekty, že nemajú prechádzať cez tento most. Avšak zabudli ste spomenúť, opäť sa pýtam, koľkokrát ste požiadali Vy štátnu políciu o to, aby v súčinnosti so Správou ciest kontrolovala prejazdnosť týchto vozidiel cez tento most. Čiže ja, už keď sme pri tých listoch, viete, možno stačilo zavolať kolegovi Rašimu, keďže tam sú košické lesy, aby trochu upozornil tých odberateľov, vieme kam vozia to drevo. Čiže toto by možno bolo jednoduchšie a nie sa alibisticky teraz tu vyhovárať na tieto obce. A ak deformácie mostovky prekročili päťnásobok dovolenej miery, je to už verejné ohrozenie a KSK to pripustilo. Veď most sa už odľahčuje zo strachu pred sadnutím povestného vrabca na komín ako v groteske. Ešte raz Vás teda vyzývam, kto je za toto zodpovedný? A taktiež, ďalšia otázka, kedy ste zistili koróziu mostovky? Prečo ste nekonali hneď? Vzhľadom na to, že tieto odpovede nedostávam, teraz možno ma prekvapíte a dostanem ich, ale vzhľadom na to, pán predseda, za vyvodenie zodpovednosti a riešenie problému, staviate sa takto alibisticky, teda mám návrh na uznesenie, kde je niekoľko bodov, ktorý teraz prečítam. Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja žiada predsedu KSK, aby zabezpečil po prvé, asfaltovú cestu aj s dostatočným spevnením podlažia v celom úseku Zlatník - Opátka tak, aby mohli súbežne prechádzať v oboch smeroch autá a cesta sa nemusela ustavične opravovať. Po rekonštrukcii mosta túto celú cestu ekologicky odstrániť, pretože tam nemá čo hľadať v podstate. Alternatívne dohodnutie zníženia hladiny vodnej nádrže Ružín tak, aby sa dali

položiť panely po časti brehu priehrady a motoristi mohli jazdiť takmer nepretržite po náhradnej trase. Nebudem to podrobne opisovať. Je to možné, ale pre nedostatok času nevyvetľujem ďalej. Po druhé, polozenie nových úsekov asfaltového koberca všade, kde sú akékoľvek nerovnosti v trase Gelnica - Margecany - Klenov - Obišovce - Košice. Odporúčam dohodnúť sa s prešovským županom a predložiť tam nejaké riešenie, ako by sa započítali tieto investície. Tretí bod, zabezpečenie dopravných policajtov na križovatke Kostolianská cesta - Vodárenská ulica a Kostolianska cesta - Čermel'ská cesta, aby sa eliminoval problém kolón áut prichádzajúcich z Kostolianskej cesty, prípadne osadenie dočasných inteligentných semaforov. Po štvrté, vyvodenie zodpovednosti a to odvolaním z funkcií riaditeľa Správy ciest KSK Zoltána Bartoša a vedúceho odboru dopravy Ing. Ladislava Olexu. Po piate, predloženie systému finančných kompenzácií obyvateľom z postihnutej oblasti na najbližšie riadne alebo mimoriadne zastupiteľstvo KSK. Ďakujem.“

Predseda: „Na časť Vášho vystúpenia dostanete písomnú odpoveď, pretože je to totožné s tým, čo ste otvárali v interpeláciách. Návrh na uznesenie bude prednesený. Zastupiteľstvo zareaguje. Pani poslankyňa Blaškovičová.“

Poslankyňa Blaškovičová: „Ďakujem pekne pán predseda. Pre mňa je veľmi, možno dnes najdôležitejšia informácia to, čo povedal pán Ing. Kurimský. Pán kolega Trnka, neviem nakoľko Vás osobne sa uzávierka mosta Ružínského dotýka. Môžem Vám povedať, že mňa osobne sa dotýka mimoriadne. Myslím si, že som, bez ohľadu na to, koľko je tu poslancov z Hnileckej doliny, ja som týmto mostom prešla minimálne 5000 krát. Týmto mostom chodím nepretržite 30 rokov, teda touto cestou, minimálne 4 krát do týždňa. Takže naozaj si myslím, že som jednou z mála, ktorá pozná nie len cestu, ale si myslím, že som jediná, za tie roky, čo som poslankyňa, ktorá sa tu ozývala k problémom Hnileckej doliny, ktorá sa ozývala k problémom cestného priesahu, ktorá sa ozvala ku Košickej Belej. Myslím, že si na to spomínate. Naozaj poznám Hnileckú dolinu, poznám Gelnicu, Prakovce, Belú, atď. Poznám ľudí, ktorí tam žijú, pretože vedia, že som poslankyňou samosprávneho kraja, aj keď som teda za časť mesta Košice. To, čo sa teraz v poslednom čase udialo, samozrejme, sa ma bytostne dotýka. Myslím si, že moje meno je veľmi dobre známe na okresnom riaditeľstve policajného zboru, aj na košickej, aj na gelnickej strane. Ja osobne som desiatky krát avizovala na číslo 158, že predomnou ide kamión, oproti mne ide kamión, cez Jahodnú, cez Folkmár, cez most. Neviem kto z vás ďalší naozaj mal pocit, že je to náš problém, nás všetkých, pretože sa nám prepadávajú cesty. Ja som nahlasovala havárie na cestách, ktoré som videla priebežne. Naozaj som sa nestavala ľahostajne k tomu, čo sa dialo okolo nás. Veľmi mi vadilo, keď bola znížená tonáž na Ružínskom moste, veľmi ma to zaujímalo, čo sa stalo a samozrejme to, že sa dial výrub drevnej hmoty cez Jahodnú, a že teda sa ľudia na mňa obracali, že nevideli autá s drevnou hmotou jazdiť smerom do Košíc, že kam sa tie autá strácali a že či teda bol Ružínský most otvorený kvôli tomu, aby ešte sa čo najviac drevnej hmoty odviezlo na druhú stranu. Toto neviem, pretože v tom čase naozaj bola cesta uzavretá, nechodila som tadiaľ. Samy viete, že som mala interpelácie a prosila som, aby sa vyriešili ohnuté padajúce stromy práve v tej časti, ktorá sa zas dotýkala nás, čo už neboli mestské lesy košické, ale bola to práve tá časť cesty od Ružínského mosta až do Folkmára. Dostala som vtedy odpoveď, že sú to súkromné pozemky, alebo to patrí neviem komu, takže nie je možné do toho vstupovať, takže táto časť cesty dodnes nie je vyriešená. Dodnes, akonáhle napadne sneh, tak sa tie brezy a tie stromy ohýbajú a bude určite otázka času, že sa opraví síce most, zrekonštruuje, ale sa uzavrie zase časť cesty od mosta hore na Folkmár, pretože bude treba vyriešiť nahnuté a padajúce stromy. To, že nie je teda možné tento most rekonštruovať po častiach, pán kolega Trnka, na množstvo Vašich otázok, ktoré ste dávali teraz, je jednoducho odpoveď už v písomnej forme aj v tom, čo hovoril pán riaditeľ Bernát,

aj to čo hovoril pán Ing. Kurimský. Rada by som k týmto všetkým informáciám pridala, ja si myslím jednu podstatnú, ktorá je dôležitá pre ľudí, ktorí tam bývajú, ktorí tam žijú, ktorí tam pracujú. Vďaka tomu, že naozaj chodím minimálne 4x do týždňa týmto úsekom, prešla som všetky alternatívy obchádzkových trás. Prešla som ich za pekného počasia, prešla som ich v poľadovici, prešla som ich v snežení, prešla som ich v odmäku. Čo naozaj si vážim, musím povedať, že tie cesty boli udržiavané v čo najlepšom stave, pre mňa naozaj prekvapujúce, že v tak krátkom čase bola zrekonštruovaná časť cesty za Obišovcami, že je prejazdná. A pre mňa je veľmi dôležitá informácia, že tie cesty, nechodím v nich v ranných špičkách, ale naozaj sú poloprázdne, sú prejazdné, tí vodiči sú k sebe mimoriadne ohľaduplní, čo sa teda deje málokedy, že skutočne zastanú, obídu sa. Cesty boli upravené, boli posypané. Stalo sa mi, áno, raz, že som išla na predstavenie a musela som sa z Opátky vrátiť a musela som cestu obísť, pretože bola tak rozmočená, napriek tomu, že deň predtým tam sypali makadam. Áno, stalo sa mi, neprečítala som si na stránke, že cesta je dočasne uzavretá. Že aj toto je pomocná informácia a myslím si, že bude veľmi dôležité čo si vypočujeme teraz od starostov tých jednotlivých obcí, ako sa k tomu stavajú občania, ktorí žijú v tomto regióne. Ja za seba hovorím, stalo sa, čo sa stalo, podľa všetkého sa tomu vyhnúť nedalo, pretože bezohľadnosť tých šoférov nákladných áut je nepredstaviteľná, ľahostajnosť ľudí, ktorí stretávajú tieto autá je tak isto rovnako veľká, čiže svojím spôsobom sú viacerí zodpovední za to, že ten most je v takom stave v akom je. Za to, aké sú naše cesty, kde sú koľkokrát prepadané, pretože necháte tie autá, kašlete na to, že je to plne naložený poľský kamión a jednoducho prejdete povedľa neho. Takže ja si myslím, že tú zodpovednosť istým spôsobom treba rozdeliť a brať tú situáciu aká je teraz a tá, aká je teraz, ja verím, že sa robí najviac ako sa dá, najrýchlejšie ako sa dá a áno, je to obťažujúce pre všetkých, ale verím, že tá situácia sa vyrieši čo najrýchlejšie a tie možnosti, ktoré poskytuje samosprávny kraj, ja som skutočne milo prekvapená čo všetko sa už urobilo. Ďakujem.“

Predseda: „S faktickými pán poslanec Rusnák, pán poslanec Trnka, nech sa páči.“

Poslanec Rusnák s faktickou poznámkou: „Ďakujem. Nejdem reagovať na pani poslankyňu Blaškovičovú, ja som chcel reagovať ešte na pána inžiniera Kurimského. S dovolením, by som sa ho chcel opýtať iba dve veci. Či by došlo k súčasnému stavu na moste ponad Ružín, ak by teda po nich nejazdili tie ťažké nákladné motorové vozidlá, kde úrad odhaduje hmotnosť až nad 50 ton, to je prvá otázka, to ma zaujíma. A ešte niečo hovoril pán riaditeľ a by ma zaujímalo z jeho pohľadu, z časového hľadiska, akú dobu odhaduje on na všetky práce súvisiace, aby ten most bol v stave schopnom prevádzky. Ďakujem.“

Predseda: „Nech sa páči pán Kurimský.“

Ing. Kurimský, statik: „Dost som bol zamyslený, tak som nedával veľmi pozor. Prosím vás pekne, tento most, už som na začiatku hovoril, keby som robil štatistiku pravdepodobnosti, tak by som ho dal na prvé miesto. Takže ja vás veľmi pekne prosím, že pokiaľ by boli ešte ďalšie otázky na vôbec výstavbu alebo ďalšie statické alebo dynamické, lebo most je aj o dynamike hlavne, takže skutočne som ochotný pozvať pánov profesorov a urobiť niekde seminár a zodpovedať podrobne na tieto otázky. Čo sa týka ďalšieho priebehu realizácie. Podľa štúdie, ktorá bola urobená, tak treba to brať tak, že je to skutočne hodinárska práca. Všetci, ktorí chcú na tomto projekte sa podieľať, si plne uvedomujú náročnosť, vrátane pánov profesorov, náročnosť tejto záležitosti. A čo sa týka doby tej možnej realizácie tak, samozrejme nie som zhotoviteľ, ale rád by som bol keby ten most bol ukončený tak, ako sa hovorilo, že do konca roku. Projekty by mali byť tak, ako to zvykne byť u havarijných stavov. Projektovanie nemôže byť tak, že najprv urobím projekt a potom budem realizovať.

To sa bohužiaľ nedá aj z časových dôvodov, aj z politických dôvodov. Takže súbežne by sa projektovalo a súbežne prakticky by sa realizovalo. Ešte k tej veci, že jednu polovicu zaťažiť, pustiť dopravu. Ozaj sa nedá, lebo ten most sa skladá z dvoch rovnakých celkov, na jednu, na druhú stranu. Okrem toho tá jedna polovica má presne rovnako takú istú statiku ako druhá, čiže na jednej polovici sú dva nosníky, teda prefabrikované, predpäté a medzi nimi sú preložené panely, strunobetón. To sú vlastne tiež predpäté, ale nie káblami, ale strunami a celý ten návrh je návrh kompozitný, tzn. spojenie starej mostovky a novej mostovky tak, že prakticky tie káble, ktoré sú teraz tam v tom pôvodnom moste, by prakticky takmer stratili svoju funkciu, teda ten návrh je tak v štúdiu predostretý. Je tam potrebná skutočne veľmi presná technologická disciplína za prítomnosti, sústavnej prítomnosti projektanta, sústavnej prítomnosti stavebného dozora a navyiac, účastníci, teda realizátori, ktorí budú realizovať most, musia mať urobené aj skúšky v Slovenskej komore stavebných inžinierov. Ďalej, to už síce nie je moja vec, ale predsa len poviem, že sme zvyknutí už bohužiaľ na Slovensku aj na také, že poddodávateľia, jednak tieto predpisy nespĺňali alebo bohužiaľ tí poddodávateľia nedostali výplaty a celá vec sa skomplikovala. Tzn., že aj tá firma, ktorá by mala, teda bude, neviem kto to bude, realizovať, tak aj tieto náležitosti musí spĺňať, tzn., musí tam byť garancia, že ak budú nejakí poddodávateľia, čo osobne ja by som nebol veľmi rád keby ich bolo veľa, že budú mať skúšky tak, ako majú mať v Slovenskej komore stavebných inžinierov a jednak, že zo strany realizátora, že poddodávateľia budú včas vyplatení, lebo keby neboli, tak zasa môže nastať nejaký časový sklz alebo tak. No a ešte jedna vec. V tom prieskume, ktorý sme robili veľmi podrobne, skutočne veľmi podrobný, tak samozrejme, že v tom čase sme sa nedostali na piliere. A v priebehu začatia tej výstavby je treba aj urobiť skúšky pevnosti betónov na pilieroch. Predpokladám, že by to malo byť v poriadku, ale treba to urobiť v každom prípade, takže aj toto som už skonzultoval s geológmi, aj s pánmi profesormi, čiže presne vieme okamžite naštartovať, urobiť dodatkový geologický prieskum z mostovky dolu cez vodu, čiže musíme ešte vyšetriť podzákladie, ale predpoklad je, že to by ako malo byť v poriadku, ale človek nikdy nevie a statik si musí overiť všetko. Ešte raz opakujem, že keď by sa niekto odhodlal zvolať seminár, ja rád tam prídem aj s pánmi profesormi a rozoberieme problematiku ešte aj na drobnejšie. Ďakujem.“

Predseda: „Ďakujem. Pani poslankyňa Rušinová.“

Poslankyňa Rušinová: „Dobrý deň prajem. Vážený pán predseda, kolegovia, kolegyne, poslanci a poslankyne, milá verejnosť, ctení hostia. Myslela som, že nevystúpim, ale nedá mi, aby som sa v prvom rade neopýtala pána Trnku, keďže v priebehu tohto roka 2x, veľmi dobre si pamätám, napadol alebo žiadal zrušiť autobusovú dopravu cez Jahodnú a Veľký Folkmár, pretože je nevyužitá, autobusy sú neobsadené, preprava je neefektívna. Dvakrát žiadal, aby táto autobusová doprava bola zastavená. Takže ja teraz, myslím si, že pán poslanec Trnka, ktorý si nevedel spomenúť ani na moje meno, je snád' už len spokojný, že autobusy z Košíc do Krompách nejazdia. Pre mňa je to veľmi smutné, lebo autobusy, pozerala som na ľudí, ktorí sedia vzadu, bohužiaľ nepoznám, možno že oni poznajú mňa, ale ja som denno-denne, 10 rokov, už som to párkrát opakovala, využívala buď autobusovú prepravu alebo výnimočne som išla autom alebo cestovala autom do Košíc. Tak ako pani poslankyňa Blaškovičová povedala, že minimálne 4x do týždňa cestuje z Košíc do Hnileckej doliny, ja neviem koľkokrát, ale veľmi často cestujem z Košíc na Spiš. Mám taký pocit, že Spiš sa tu ani nerieši. Stále počujem len Košice - Gelnica, Košice - Hnilecká dolina, o Spiši nepočujem nič. Ako by sa to Krompách a Spiša a okolia, okolitých miest a obcí vôbec netýkalo. Jednoducho, Spiš ako keby nebol. Veľmi ma to bolí a veľmi ma to mrzí, ale ja sa nechcem vracat' do minulosti. Ani nechcem rozoberať príčiny mosta, prečo padol, prečo vznikli tie deštrukcie, ktoré vznikli.“

Okolo toho sme strašne veľa rozprávali. Je to minulosť. O minulosti už zbytočne rozprávať, sú na to iní, ktorí by to mali rozoberať a mali by sa týmito vecami zaoberať. A ja by som chcela poprosiť vedenie Košického samosprávneho kraja, aby sa zaoberalo aj prepravou zo Spiša, čiže minimálne z Krompách, Spišských Vlách, Sloviniek, lebo sú to obyvatelia, ktorí naozaj cestujú denno-denne z týchto okolitých obcí, z nášho mesta do Košíc. Dotýka sa to osobne aj mojej rodiny, mojich priateľov, mojich známych, tento problém. Čiže ľudia, ktorí ste vzadu, ja som s vami, lebo dotýka sa to osobne všetkých obyvateľov, ktorí cestujú z nášho okolia cez tento most. Ale chcem ešte raz poprosiť vedenie samosprávneho kraja, aby sa rokovalo aj so železnicami o posilnenie spojov alebo posilnenie vlakových spojení, pretože vlaky, najmä ranné spoje, ktoré zvažajú alebo zabezpečujú prepravu našim obyvateľom, sú preplnené. Ten komfort dopravy je veľmi zlý, takže poprosím rokovať so železnicami. Ďalej by som chcela poprosiť, aby sa vyvinul vyšší tlak na Národnú diaľničnú spoločnosť, aby sa obchvat v Prešove alebo Prešov, aby sa sprejzdnil. Naozaj, ten kto cestuje z Prešova alebo cez Prešov, sú tam polhodinové, hodinové zápchy. Je naozaj problém prejsť cez toto mesto a dotýka sa to aj nás, čiže bolo by dobré, keby sme sa zaoberali aj touto problematikou, aj keď to sa netýka Košického samosprávneho kraja, ale Prešovského. A v neposlednej miere by som chcela poprosiť, ak klimatické pomery umožnia, aby sa cesta, ktorá ide alebo ktorá prechádza z Margecian cez Sedlice a Obišovce, aby sa upravila. Je zatiaľ prejazdna táto cesta. Túto cestu využívame najviac. No, viem, že to, čo sa stalo, stalo sa v zime, čiže tie technické možnosti na opravu tých komunikácií neboli, nie sú ideálne, ale chcela by som fakt poprosiť, aby sa táto cesta ešte ďalej upravovala a v spolupráci s Prešovským samosprávnym krajom, aby sa opravila. No a v neposlednej rade, aby sa naozaj urýchlili práce na oprave, rekonštrukcii tohto mosta. Takže, len toľko. Ďakujem.“

Predseda: „Ďakujem pekne. Len pre tých, ktorí pani poslankyňu nepoznajú, je primátorkou Krompách. Pán poslanec Trnka s faktickou.“

Poslanec Trnka s faktickou poznámkou: „Ďakujem pekne. Ja som sa hlásil faktickou ešte na pani Blaškovičovou, takže ďakujem, že dodržiavate ten rokovací poriadok ako sme sa dohodli. Pani Blaškovičová povedala, že osobne sa ma to netýka. Áno, je pravda, možno že len dva, trikrát do mesiaca chodím, resp. cez ten most som prechádzal, čiže fakt je pravda, že osobne sa ma to nedotýka, avšak neviem, mne to pripadá také logické, keď sme poslanci KSK, že by sme sa mali zaujímať o každý jeden problém, nie len o problém, ktorý sa osobne dotýka niektorého z poslancov. Teraz aspoň mi zapadajú niektoré veci, prečo niektoré veci Vy riešite a niektoré nie. Proste, len keď sa Vás to osobne asi dotýka. No a asi sa nepočúvame navzájom. Pýtal som sa na konkrétne tie veci, ktoré neodznali v diskusii a ani nie sú v tej informačnej správe, napr. koľkokrát KSK požiadalo štátnu políciu, aby kontrolovala prechody. No a budem ešte minútku, lebo aj na pani Rušinovú. Ešte k pani Blaškovičovej, nechávajú nákladné autá, áno, to je ten problém. Ja pred rokom a pol som napr. dával pozmeňujúci návrh na nákup tých certifikovaných váh, pokiaľ si pamätám, Vy ste za to nezahlasovala, takže môžete sa spytovať potom sama seba, prečo tie nákladné autá tam ďalej chodia. A pani Rušinová, nežiadal som zrušiť SAD-ky, resp. tie trasy, ak už pamäť neslúži, tak poprosím aspoň myslím, že čítať ešte viete, tak prečítať si zápisnicu a myslím si, že toto Vaše vystúpenie by sa pokojne dalo nazvať presne politikárčením. No a ako je pani primátorka z Krompách s ľuďmi, no tak to o chvíľku myslím, že sa dozviete, vzhľadom na to, ako hlasuje na komisii dopravy. Takže ďakujem.“

Predseda: „Pán poslanec Petrik, rozprávaj.“

Poslanec Petrik: „Ďakujem za slovo. Ja urobím nejaké také resumé. Vážený pán predseda, kolegyne, kolegovia, ctená verejnosť. Téma Ružinského mosta je najdôležitejšou regionálnou témou nášho Gelnického okresu, preto je aj prirodzené moje vystúpenie v rámci tohto bodu dnešného zastupiteľstva. Od prvopočiatku vzniknutého problému bolo mojou snahou získanie čo najrelevantnejších informácií o stave Ružinského mosta a ďalších opatrení, ktoré boli následne rozdané starostom a primátorom Hnileckého regiónu, pretože som aj predsedom združenia miest a obcí Hnileckého regiónu. Tieto informačné toky neboli najoptimálnejšie, ale po konzultáciách s vedením úradu KSK, Správy ciest KSK boli dostatočné na to, aby predstavitelia samospráv Hnileckého regiónu vedeli promptne informovať svojich obyvateľov. Prínosom bola aj účasť vedenia KSK a Správy ciest KSK na pracovnom stretnutí združenia miest a obcí Hnileckého regiónu, konaného 15. 12. 2016, kde starostovia a primátor znášali kritiku, ale aj návrhy riešení, ktoré boli následne rozpracovávané a čiastočne realizované. Keďže obyvatelia regiónu pri získavaní informácií oslovili starostu a primátora, požadujeme zaviesť zo strany vedenia Úradu KSK a Správy ciest KSK systém pravidelnej informovanosti o významných otázkach Ružinského mosta. V tejto súvislosti najdôležitejšou informáciou je stav zjazdnosti účelovej komunikácie Opátka - Zlatník. Navrhujem zavedenie kamerového systému na vjazde z oboch strán na účelovú komunikáciu s on-line prenosom signálu na webovú stránku KSK, čím by sa zabezpečila promptnosť a aktuálnosť tejto nevyhnutnej informácie. Rovnako navrhujem inštalovanie mechanických zábran na obmedzenie šírky vozidla na oboch vjazdoch účelovej obchádzky, ktoré by zabezpečili znemožnenie vjazdu motorových vozidiel s celkovou hmotnosťou nad 2 tony. Avšak podľa mojich informácií niektoré osobné motorové vozidlá, ako aj vozidlá triedy SUV majú väčšiu celkovú hmotnosť ako 2 tony, preto navrhujem opraviť dopravné značenie obmedzujúce vjazd motorových vozidiel tak, aby mohli touto účelovou komunikáciou prechádzať aj takéto vozidlá. Samozrejme je treba opraviť aj dopravné značenie - Zákaz vjazdu na účelovú komunikáciu iba pre motorové vozidlá mestských lesov, pretože podľa súčasného značenia by vjazd nebol možný nikomu inému. Hnilecký región je odstávkou Ružinského mosta po Opátke rovnako výrazne postihnutý, preto obyvatelia nášho regiónu vysoko negatívne vnímajú informácie o tom, pre koho má slúžiť účelová komunikácia Opátka - Zlatník, preto navrhujem, aby predmetná účelová komunikácia bola prezentovaná zo strany KSK ako účelová komunikácia slúžiaca obyvateľom obce Opátka a obcí Hnileckého regiónu. Hlavné dôvody preto, prečo má slúžiť účelová komunikácia aj občanom Hnileckého regiónu, sú okrem zmiernenia následkov odstávky mosta, aj údaje z celoštátneho sčítania dopravy, na základe ktorého Ružinským mostom denne prechádzalo cca 4000 vozidiel v oboch smeroch. Preto sa otvára otázka, či schválené obchádzky sú schopné pojať celú túto dopravu, pretože podľa uvedeného sčítania, je to niekoľkonásobné zvýšenie dopravy v predmetných úsekoch v Košickom a Prešovskom kraji. Z uvedeného dôvodu je potrebné čiastočné odľahčenie týchto obchádzok a to zabezpečením dostatočnej zjazdnosti účelovej komunikácie Opátka - Zlatník. V súvislosti s obmedzením nákladnej dopravy na ceste 3420 do 12,5 ton musia dopravcovia nad 12,5 ton používať obchádzku smerom na Spišské Podhradie, čo je značné navýšenie dopravnej cesty, pričom predmetná komunikácia bola pred uzavretím mosta bez hmotnostného obmedzenia dopravy. Navrhujem prerokovať s príslušnými orgánmi a inštitúciami zrušenie alebo zmiernenie tohto hmotnostného obmedzenia. Obec Margecany dala vypracovať projektovú dokumentáciu, ktorá bola už spomínaná, plochy pre statickú dopravu pri železničnej stanici Margecany. Z dôvodu značného nárastu dopravy osobnými motorovými vozidlami obyvateľov Hnileckej doliny, na margecianskú železničnú stanicu s prestupom na vlak do Košíc, ako jednej z lepších možností dochádzky do zamestnania. Obec už v minulosti realizovala z eurofondov parkoviská v rámci tohto druhu termínovanej dopravy, no v súčasnosti vzhľadom na hore uvedené, je počet parkovacích miest značne nedostatočný, preto je nevyhnutné zrealizovať výstavbu ďalších parkovacích miest a tak

sa aspoň čiastočne zníži obmedzenie dopravného koridoru z Hnileckej doliny za prácou do Košíc. Stáva sa bežnou praxou, že motorové vozidlá celé dni parkujú pred zástavbou rodinných domov, na uliciach v obci a tak zhoršujú komfort života občanov obce Margecany. Požadujem od Správy ciest KSK poskytnúť písomnú informáciu o stave cestného mosta v Margecanoch, ktorý je súčasťou obchádzkovej trasy v rámci uzávery mosta Ružín. Vzhľadom na významný nárast dopravy cez predmetný most a vzhľadom na jeho pôvodné bežné dopravné zaťaženie v časoch pred uzávierkou mosta, čo deklaruje už spomínané celoštátne sčítanie dopravy v Košickom kraji. Posledná vec, odstávka mosta Ružín v neposlednom rade zohráva významnú rolu aj z pohľadu dostupnosti zdravotnej pohotovostnej služby v našom regióne a preto je potrebné sa zaoberať otázkou zrušenia pohotovosti v Krompachoch ako jedinej dostupnej pohotovosti veľkej časti Hnileckého regiónu a časti Hornádskeho regiónu. Ďakujem pekne.“

Ing. Zachariáš, podpredseda KSK: „Môžem? Ďakujem pekne. Len jednu poznámku na záver, teda čo sa týka zdravotnej starostlivosti, zatiaľ to nehrozí, to je vec, ktorá sa bude riešiť ďalej a určite budeme mať záujem na tom, aby v tom okolí tá zdravotná starostlivosť, pohotovosť zostala. Nasleduje pani Rušinová, pani poslankyňa Rušinová s faktickou poznámkou.“

Poslankyňa Rušinová s faktickou poznámkou: „No, pán poslanec Trnka. Ja nechcem, aby sa to stalo nejaký rečnícky súboj medzi nami dvomi, ale naozaj čítať viem, mám skončenú vysokú školu stavebnú a nekončila som ju ani za klobásy, ani že by niekto mi bol dával skúšky len tak zdarma, takže to je len jedna poznámka. A po druhé, naozaj obyvateľov nie len Hnileckého, ale aj doliny alebo Hornádskej doliny, sa to dotýka, takže poprosím riešiť aj dostupnosť obyvateľov z Hornádskej doliny, nie len z Hnileckej doliny, lebo naozaj mám taký pocit, že sa pozabúda na nás a naozaj veľmi, veľmi osobne a bytostne sa ma dotýka uzavretie tohto mostu, takže ja budem, nielen ja, ale aj všetci občania Kompách a okolia budeme veľmi, veľmi vďační, ak sa most sprejzdní v čo najkratšej dobe, alebo vybudujú sa cesty tak, aby nebol problém dochádzky či už do škôl, do zamestnaní alebo za zdravotnou starostlivosťou. Ďakujem.“

Predseda: „Ďakujem. V rozprave pán poslanec Jutka.“

Poslanec Jutka: „Ďakujem za slovo pán predseda. Prihlásil som sa druhýkrát a budem asi pomalšie verbálne komunikovať ako môj predrečník a dokonca si trúfam povedať, že dosť podstatná informácia. Poviem ju dvakrát, tu už odznela, ale ja ju dvakrát zopakujem, lebo je tu ako laická verejnosť, tak sú tu aj médiá a tak je tu aj odborná verejnosť. Pán statik, inžinier Kurimský, ktorý je dlhodobý statik a musím povedať, že ja ho osobne poznám a vysoko si ho vážim, povedal jednu vetu: „Dielčimi úpravami a opravami sa tomuto stavu predísť nedalo.“ Ja si dovoľím to ešte raz zopakovať, pán predseda, lebo možno nie každý to chce počuť. „Dielčimi úpravami a opravami sa tomuto predísť nedalo.“ Ja osobne odmietam akékoľvek vytĺkanie akéhokoľvek kapitálu zo situácie, ktorá je, poviem to tak, krízová, možno havarijná. A teraz to poviem tak a nie každému sa to bude páčiť. Každý sa môžeme ocitnúť v situácii, keď do takejto situácie vhpneme, ani nevieme ako. Keď raz niekto z tu prítomných alebo niekto z tejto verejnosti bude sedieť za predsedníckym stolom a dôjde k tomu, že sa prepadne cesta neviem kde a neviem ako, bude takejto situácii čeliť a je najľahšie vtedy skritizovať to, čo sa urobilo. Ja znova poviem, máme tu pred sebou materiál, treba si ho poriadne prečítať. Ja si osobne myslím, že sa urobilo v súčasnosti dosť na to, aby sa hľadali alternatívne riešenia. A teraz to poviem tak, ako je. Môžeme sa baviť o tom, či sa mohlo predísť a mohlo sa urobiť viac alebo menej. Myslím si, že každého táto

situácia ťaží, každý z nej má hlavu v smútku, vrátane poslancov, vrátane vedenia Košického samosprávneho kraja. A preto pán predseda, ja si dovoľím predložiť návrh na uznesenie. Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja, ešte nadviážem na to, čo povedal pán Lazár. Hovoril, že pripravuje sa zvolanie krízového štábu po stanovisku Ministerstva obrany, takže ho prečítam: Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja žiada predsedu Košického samosprávneho kraja, aby opakovane, lebo už bolo zvolanie krízového štábu, aby opakovane, po obdržaní stanoviska z Ministerstva obrany Slovenskej republiky, vyvolal rokovanie krízového štábu za účasti miestnej samosprávy, starostovia dotknutých obcí a miest, predstaviteľov krajskej samosprávy, štátnej správy a kompetentných inštitúcií, za účelom najoptimálnejšieho provizórneho riešenia dopravy po uzavretí mosta Ružín. Po druhé, ukladá riaditeľovi úradu Košického samosprávneho kraja oboznámiť zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja so závermi z tohto rokovania. Termín - najbližšie riadne zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja. Ďakujem.“

Predseda: „Ďakujem. S faktickou pani poslankyňa Grullingová.“

Poslankyňa Grullingová s faktickou poznámkou: „Ďakujem veľmi pekne. Ale tak ako sme počuli aj z úst predsedu bezpečnostnej rady, krízový štáb je zvolaný, zasadá. Myslím si, že je úplne zbytočné k tomuto bodu prijímať takýto typ uznesenia, pretože to je kontinuálna vec, ktorá začala, toho 12. decembra, to prvé zasadnutie a pokračujú ďalej. Čiže nemyslím si, skúste, pán kolega, zvážiť, či nestiahnete ten návrh, lebo si myslím, že to je úplne zbytočné prijímať, pretože sa to realizuje a informáciu dostávame. Ďakujem.“

Predseda: „Ďakujem, pani poslankyňa Lenártová.“

Poslankyňa Lenártová: „Vážený pán predseda, ctený poslanecký zbor. Keďže tu pán poslanec Trnka spomenul primátora Richarda Rašiho a riaditeľa mestských lesov a ani jeden z týchto pánov tu nie je, tak mi dovoľte, aby som citovala z tlačovej správy, ktorú vydali Mestské lesy ešte 5. januára 2017 a kde sa dôrazne ohradzuje voči nepravdivým, nezmyselným a zlomyseľným tvrdeniam poslanca Trnku. Mestské lesy Košice a.s. už od roku 2008 začali manipulovať drevnú hmotu na odvozných miestach v lese a jedným z hlavných dôvodov, okrem zníženia finančných nákladov na expedíciu drevnej hmoty, bol aj dôvod zníženia objemu prevozu drevnej hmoty po dotknutých komunikáciách. Od roku 2008 teda nákladné vozidlá Mestských lesov Košice a.s. vykonávali prevažne obslužnú činnosť, t.j. nakládku drevnej hmoty na cudzie kamióny, resp. prepravu drevnej hmoty z vývozných miest na odvozné miesta v lese a dopravu drevnej hmoty si zabezpečovali aj zabezpečujú odberatelia drevnej hmoty vo vlastnej réžii, t.j. vlastnými kamiónmi. Mestské lesy Košice a.s. aj v prípade nutnej prepravy drevnej hmoty využívajú vlastnú lesnú cestnú sieť, ktorú si roky budujú, opravujú a financujú z vlastných zdrojov. Aj vďaka tomu bolo po uzávierke mosta cez Ružín možné realizovať z úrovne Košického samosprávneho kraja náhradnú účelovú komunikáciu, ktorá z veľkej časti využíva trasu lesnej cesty Gálová lúka - Slatviny patriacu Mestským lesom a.s. Mestské lesy Košice a.s. s ohľadom na vzniknutú situáciu vykonávajú v priebehu prvého pol roka 2017 opravu ďalších lesných ciest v tejto lokalite, aby zmiernili dopad opravy Ružínskeho mosta najmä pre občanov obce Opátka. Ďakujem veľmi pekne, ja len na adresu týchto nepravdivých táranín poslanca Trnku. Ďakujem pekne.“

Predseda: „S faktickou pán poslanec Trnka.“

Poslanec Trnka s faktickou poznámkou: „Ďakujem pekne. Ja som sa len chcel spýtať teraz pani viceprimátorky, či hovorila to stanovisko Mestských lesov, kde riaditeľ, teraz neviem, či

už spolužiak pána Rašiho, alebo člen strany SMER-SD, alebo len človek, ktorého syn robí vo firme Taper, ktorého spoluvlastníkom je minister životného prostredia Peter Žiga? Ďakujem.“

Predseda: „Pokiaľ som si všimol, je minister hospodárstva. Ale s faktickou pani poslankyňa Blaškovičová.“

Poslankyňa Blaškovičová s faktickou poznámkou: „Ďakujem pekne. Keďže viem, že faktická na faktickú sa nehodí, hoci sa veľmi žiada, aj pani kolegyňa Rušinová si dovolila faktickú na pána Trnku, ja by som si tiež veľmi rada. Pán Trnka, ja si myslím, že takéto osobné invectívy, naozaj sú veľmi prízemné a hlúpe a keď už ste si dali toľko námahy, že spomínate nejaké uznesenie o vážení kamiónov, tak si fakt pozrite, ako som hlasovala. Lebo ja som určite hlasovala za to, aby sa tieto všetky kamióny vážili. A pani námestníčke Lenártovej ďakujem za toto vysvetlenie, pretože, áno, ja si myslím, že je potrebné, aby to znelo veľakrát, lebo vo verejnosti sa tieto klamstvá šíria opakovane, dokola. Ďakujem.“

Predseda: „S faktickou pani poslankyňa Lenártová. Pani Lenártová, je tu poslankyňa samosprávneho kraja, takže poprosím pán Trnka, oslovujme sa tak ako treba. Nech sa páči pani Lenártová.“

Poslankyňa Lenártová s faktickou poznámkou: „Ďakujem pekne pán predseda. Ja ako svoje predchádzajúce kolegyne budem do tretice reagovať faktickou na pána poslanca Trnku. Čítala som vyjadrenia pána Ing. Rótha, ktorý je riaditeľom Mestských lesov, ktorý nie je nijako spriaznený s nikým, koho ste menovali. Naučte sa nové zloženie vlády. Opäť len táraniny. Firma Taper nikdy neobchodovala s Mestskými lesmi. Ďakujem veľmi pekne.“

Predseda: „Poprosím kľud v rokovacej sále. Pán poslanec Halenár.“

Poslanec Halenár: „Ja teda za podstatné považujem tú časť informácie o rekonštrukcii mosta cez Ružín, kde sa píše o tom, že pri reštrikcii na 30 km/hod a za obmedzenej hmotnosti vozidiel na 12,5 tony by bola možná bezpečná prevádzka mosta. A toto je to podstatné, čo ja vidím, že ďalej sa tu píše, že správca mosta písomne upozornil obce na tieto reštrikcie. No, správca má sídlo v Slovenskej republike? Lebo ak áno, ak má správca sídlo v Slovenskej republike, mal by poznať situáciu v tejto krajine. Minimálne predpokladať, že v tejto krajine sa nedodržiavajú základné záležitosti. Jednoducho my sme si tak zvykli rokmi v tejto krajine, že nedodržiavať niečo, je normálne. A to je to, čo ja vidím podstatné v tejto správe, že my sme tomu správcovi, alebo sme na toho správcu nezatlačili ešte viac a nepožiadali ho o naozaj radikálne opatrenia vzhľadom na to, čo tu zaznieva, že to je strategický most, koľkých občanov sa to dotkne, atď. A keď to bolo v roku 2016, tak snáď sa ešte mohlo niečo urobiť vtedy. A v tej správe, mne by sa omnoho lepšie čítala, ak by som tam, nenašiel som to, je to možné, že je tam niekde, nejaký plán a realizácia kontrol. Nakoľko teda sú povolené hmotnosti vozidiel v Košickom samosprávnom kraji na cestách a na mostoch naozaj skutočnosťou. Ak by toto bolo v tej správe uvedené, už by som celkom rozumel tomu, že aha okrem toho, že prijímame neskôr nejaké opatrenia, sme aj aktívni do budúcnosti, aby sa nám podobná záležitosť neprihodila niekde inde v Košickom samosprávnom kraji. A tak by som naozaj chcel vyzvať vedenie Košického samosprávneho kraja, aby pripravilo plán a uviedlo do realizácie kontroly týkajúce sa povolenej hmotnosti vozidiel na vybraných úsekoch ciest a mostov. A tiež navrhujem, aby vedenie KSK s výsledkami takýchto kontrol oboznamovalo zastupiteľstvo KSK. Takže tu ja vidím to, že my sme vlastne v tom roku 2016 čosi neurobili také, čo by mohlo prispieť tomu, že aspoň nejaký, v nejakom čiastočnom režime ten most by mohol bežať. Tak toľko. Ďakujem.“

Predseda: „V rozprave pán poslanec Javorský.“

Poslanec Javorský: „Ďakujem veľmi pekne za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, milí hostia. Ja som tu poslancom za Spiš, tak ako pani poslankyňa Rušinová a poviem tak, že prihlásil som sa až potom, po jej vystúpení, pretože som očakával, že spomenie viacej vecí, ktoré za ten Spiš sme aj na dopravnej komisii presadzovali. Ja, keď som si prečítal túto správu, ktorú sme dnes mali na stole, ako môžem súhlasiť so všetkými vecami, ktoré sa idú robiť, ktoré sa pripravujú, všetko. Mňa len mrzí, že sme pol roka dozadu. My sme totiž ten stav reálne vedeli, alebo aspoň mohli predpokladať pred pol rokom. A o tom, že to tak bolo, svedčia zápisnice z dopravnej komisie. Ja som sa, až na jednu dopravnú komisiu, na všetkých zúčastnil a keď môžem povedať, že prvýkrát sme sa, to že sme sa bavili o probléme v tomto moste už v roku 2015, ale nie je to v zápisnici, ale tak, že je to v zápisnici, je to z 8. 6. 2016. To bolo prvýkrát, kedy nás riaditeľ Ing. Bartoš informoval o poklesu mostovky v strede, o problémoch, ktoré tam sú, o žiadosti na okresný policajný zbor. 8. 6. 2016. Pán predseda, Vy ste povedali, že Vás informovali o tomto probléme 21. 11. 2016 a to ma dosť prekvapuje, lebo 15. 11. 2016 sme dostali komplexnú informáciu na dopravnej komisii, kde to bolo už červené, že je to strašné a to je aj vlastne spomenuté v zápisnici. Čiže tu je otázka, či vlastne 6 dní ešte sa čakalo. Nevie, či sa to upraví alebo samo sa nejako nájde riešenie a až potom Vás informovali. Ako je mi to ľúto, ja Vám dôverujem, ja Vám verím, že to je tak. Jeden moment ešte k tomu. Na dopravnej komisii, ktorá sa konala v Spišskej Novej Vsi, v deviatom mesiaci, 27. 9. 2016, práve pani poslankyňa Rušinová navrhla uznesenie, aby sme požiadali Košický samosprávny kraj, aby našiel finančnú hotovosť na to, finančný objem na to, aby sa, či už projekčne, staticky, aby proste sa urobil nejaký prieskum, niečo, od čoho sa budeme vedieť posunúť, s čím budeme vedieť ďalej pracovať. Bohužiaľ, na dopravnej komisii sa nenašlo dostatok poslancov, ktorí by za to zahlasovali, čiže tento návrh neprešiel, ale to už bolo v deviatom mesiaci 2016, kedy už sme na základe informácii, ktoré sme mali od riaditeľa Správy ciest, sme vedeli, že ten stav toho mosta je tak rizikový, že už sa musí niečo robiť. Potom ako nastala situácia v decembri, samozrejme všetky tie kroky sú už správne také, aké mali byť. Mňa mrzí, ako Spišiaka, ako človeka, ktorý chodí do Košíc 3x týždenne, minimálne 2x - 3x týždenne a cesta do Košíc sa mi predĺžila na raz takú dlhú dobu. Či už idem cez Prešov alebo akoukoľvek inou cestou, tak ten čas sa neskutočne predĺžil. A preto, to sa netýka len mňa, sú tu ľudia, ktorí naozaj chodia denno - denne do Košíc. A všetkých týchto sa to týka. Poslednú vec ešte, ktorá ma na ostatnom zasadnutí dopravnej komisie, na ktorej som bohužiaľ nemohol byť, ale prečítal som si zápisnicu, požiadala pán poslanec Vospálek o možnosť zabezpečiť osvetlenie na moste. Nakoľko sa už skoro stmieva, ešte stále sa skoro stmieva a deti, ktoré na vlastnú zodpovednosť púšťame cez most, pretože potrebujú sa dostať zo školy alebo z autobusu, ktorý príde na jednu stranu a nastúpiť na druhú stranu, idú potme cez ten most. Ten most je vzhľadom aj na to, že je zákaz vstupu tam, je neudržiavaný, samozrejme. Len keby bol aspoň osvetlený. Nevie, nezaregistroval som, priznám sa, že v poslednom týždni som nebol tam, len sa chcem spýtať, či bolo dané osvetlenie, a že či sme aspoň takouto malou mierou urobili, zlepšili tú bezpečnosť tých detí, alebo tých chodcov, ktorých tam púšťame na vlastnú zodpovednosť. Ďakujem veľmi pekne.“

Predseda: „Ďakujem pekne. Ja som sa to fakt dozvedel 25. 11. po celej situácii, teda situácii, tom slávnostnom momente, keď sme odovzdávali ceny kraja a informoval ma o tom pán riaditeľ, že je tu havária mosta. Rok sa ten most monitoroval, bol v stave 5. Potvrdili to aj odborníci. Čo sa týka osvetlenia, rozumný návrh, neviem, neregistroval som. Nech sa páči pán Bartoš, odpovedz.“

Ing. Bartoš, riaditeľ Správy ciest KSK: „Vážený pán predseda, vážené zastupiteľstvo. Čo sa týka osvetlenia mosta, je zabezpečené verejné obstarávanie pre zabezpečenie týchto osvetľovacích telies s fotovoltaickým panelom tak, aby bolo možné navariť na most a priebežne osvetľovať, keď sa zotmie. Pardon ešte doplním, po tejto komisii na druhý deň bola daná úloha.“

Predseda: „Ďakujem. Pán poslanec Trnka v rozprave.“

Poslanec Trnka: „Ďakujem pekne. Tak hneď aktuálne zareagujem na pána riaditeľa. Tak pokiaľ viem, ide o havarijný stav, tak otázka znie, že či sa to nedá aj bez verejného obstarávania. Nie je to nejaká taká veľká položka, čiže to je tá vec. No a potom pán predseda, naozaj som Vás chcel upozorniť, že minimálne tri alebo štyrikrát dnes tu niekto reagoval faktickou poznámkou na faktickú, čiže aby ste aj pri iných kolegoch boli tak striktný a vyžadovali od nich dodržiavanie rokovacieho poriadku. No a ešte na záver by som rád požiadal, dúfam, že s tým nebude žiadny problém, o vystúpenie kolegu Poláčka, ktorý sa taktiež venuje tejto téme. Ďakujem.“

Predseda: „Pán poslanec Jakubov.“

Poslanec Jakubov: „Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predseda, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dámy a páni. Myslím si, že k tejto téme dnes už diskutujeme takmer dve hodiny. Mrzí ma, že časť príspevkov, ktorá tu odznela, nebola vo vecnej rovine. V prípade, že je havarijný stav a je vyhlásená krízová situácia, prvým a jediným spôsobom riešenia je dať na stôl odborné posudky, odborné názory a riešiť túto situáciu. Havarijná situácia je niečo mimoriadne, najprv je potrebné ju vyriešiť, zabezpečiť, aby všetko bolo zdokumentované a samozrejme, aby sme pristúpili k riešeniu. K tomuto čo tu dnes bolo predložené. Riešime most, riešime havarijnú situáciu primárnu. Potrebujeme ešte doriešiť a odzneli tu stanoviská aj zástupcov štátnych orgánov, konkrétne prednostu okresného úradu aj samosprávnych, že momentálne ešte v štádiu riešenia je to B) zabezpečenie náhradnej dopravy, aby vlastná havarijná situácia mala čo najmenší dopad na obyvateľov. Myslím si, že je potrebné ponechať priestor, aby sa tu v blízkej budúcnosti doriešilo a určite táto problematika nebude len na stole rokovania zastupiteľstva len dnes, ale určite sa s ňou ešte stretneme. Vzhľadom na to, že tu fakt odznelo veľmi veľa aj vecných, aj možno nepodložených a zbytočných názorov, odporúčam pán predseda, teda dávam procedurálny návrh na ukončenie diskusie.“

Predseda: „Je tu procedurálny návrh. Dáva pán poslanec Jakubov, procedurálny návrh na ukončenie diskusie. Prosím hlasujte.“

Hlasovanie č. 4 Informácia o rekonštrukcii mosta 547-020 cez vodnú nádrž Ružín -
procedurálny návrh na ukončenie rozpravy

Za 39 poslancov, proti 6 poslancov, zdržali sa 2 poslanci.
Návrh na uznesenie bol schválený. Diskusia bola ukončená.

Predseda: „Poprosím návrhovú komisiu. To bol váš návrh, medzitým bol návrh a platí ten posledný, na ukončenie diskusie. Taký je rokovací poriadok. Buďte taký láskavý, nekričte. Vy si kričte tam, kde ste zvyknutý. Nech sa páči návrhová komisia. Pán Poláček, buďte taký dobrý, kričte tam, kde ste zvyknutý kričať. Tu nekričte. Nech sa páči,

návrhová komisia. Zatiaľ ja vediem toto zastupiteľstvo v zmysle rokovacieho poriadku. To je všetko. Nech sa páči, návrhová komisia.“

Poslanec Jutka: „Návrh.“

Predseda: „Bud'te taký láskavý.“

Poslanec Jutka: „Návrh na uznesenie, návrhová komisia obdržala dva pozmeňujúce návrhy. Prvý predložil pán Ing. Trnka. Prečítam ho v znení ako bolo predložené. Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja žiada predsedu Košického samosprávneho kraja, aby zabezpečil po 1. Asfaltovú cestu aj s dostatočným spevnením podložia v celom úseku Zlatník - Opátka tak, aby mohli súbežne prechádzať v oboch smeroch autá a cesta sa nemusela ustavične opravovať. Po rekonštrukcii mosta túto celú cestu ekologicky odstrániť, alternatívne dohodnutie zníženia hladiny vodnej nádrže Ružín tak, aby sa dali položiť panely po časti brehu priehrady a motoristi mohli jazdiť takmer nepretržite po náhradnej trase. Poprosím o kľud kolegov, keď čítam návrh na uznesenie. Po 2. Položenie nových úsekov asfaltového koberca všade, kde sú akékoľvek nerovnosti v trase Gelnica - Margecany - Klenov - Obišovce - Košice. Po 3. Zabezpečenie dopravných policajtov na križovatke Kostolianska cesta - Vodárenská ulica a Kostolianska cesta - Čermeľská cesta, aby sa eliminoval problém kolón áut prichádzajúcich z Kostolianskej cesty, prípadne osadenie dočasných inteligentných semaforov. Po 4. Vyvodenie zodpovednosti a to odvolaním z funkcií riaditeľa Správy ciest KSK Zoltána Bartoša a vedúceho Odboru dopravy úradu KSK, Ladislava Olexu. Po 5. Predloženie systému finančných kompenzácií obyvateľov z postihutej oblasti na najbližšie riadne alebo mimoriadne zastupiteľstvo KSK. Všetko pán predseda.“

Predseda: „Prosím, dávam hlasovať.“

Hlasovanie č. 5: Informácia o rekonštrukcii mosta 547-020 cez vodnú nádrž Ružín – pozmeňujúci návrh poslanca Trnku

Za 11 poslancov, proti 21 poslancov, zdržali sa 16 poslanci.
Uznesenie neprešlo. Prosím ďalej.

Predseda: „Nech sa páči pán predseda.“

Poslanec Jutka: „Návrh na uznesenie. Ďalší pozmeňujúci návrh, ktorý som predložil ja osobne. Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja žiada predsedu Košického samosprávneho kraja, aby opakovane, po obdržaní stanoviska Ministerstva obrany Slovenskej republiky, vyvolal rokovanie krízového štábu za účasti miestnej samosprávy, starostovia dotknutých obcí a miest, predstavitel'ov krajskej samosprávy, štátnej správy a kompetentných inštitúcií, za účelom najoptimálnejšieho provizórneho riešenia dopravy po uzavretí mosta Ružín. Po druhé, ukladá riaditeľovi úradu Košického samosprávneho kraja oboznámiť zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja so závermi z tohto rokovania. Termín - najbližšie riadne Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja.“

Predseda: „Prosím hlasujte. Nech sa páči. Každý má právo voliť. Nech sa páči hlasuje sa. Bud'te taký láskavý, neprerušujte rokovanie. Nech sa páči.“

Hlasovanie č. 6: Informácia o rekonštrukcii mosta 547-020 cez vodnú nádrž Ružín – pozmeňujúci návrh poslanca Jutku

Za 33 poslancov, proti 3 poslanci, zdržali sa 12 poslanci.
Uznesenie bolo schválené.

Predseda: „Budeme pokračovať v rokovaní. Ďakujem pekne. Pôjdeme ďalej k bodu č. 4 - Správa o kontrolnej činnosti. Nech sa páči.“

Poslanec Jutka: „Návrhová komisia už neobdržala žiaden pozmeňujúci návrh na uznesenie, takže čítam pôvodný návrh na uznesenie k bodu č. 3a.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

berie na vedomie

Informáciu o rekonštrukcii mosta 547-020 cez vodnú nádrž Ružín.

Hlasovanie č. 7 Informácia o rekonštrukcii mosta 547-020 cez vodnú nádrž Ružín

Za 43 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 6 poslancov.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

Predseda: „Postupoval som v zmysle rokovacieho poriadku. Prečítajte si rokovací poriadok, tam je to jasne uvedené.“

BOD č. 4

Správa o kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Košického samosprávneho kraja za rok 2016

Predseda: „Poďme k bodu číslo 4 Správa o kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Košického samosprávneho kraja za rok 2016. Hlavný kontrolór chceš materiál uviesť? Nech sa páči.“

Ing. Hudák, hlavný kontrolór Úradu KSK: „Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, vážený páni poslanci predkladaná ročná správa o činnosti Útvaru hlavného kontrolóra obsahuje okrem zhodnotenia kontrolnej činnosti, aj informácie o ostatnej činnosti súvisiacej nepriamo s kontrolou. Z vykonaných 61 kontrolných akcií bolo plánovaných 51 a 10 kontrolných akcií bolo vykonaných nad rámec plánu kontrolnej činnosti schválených zastupiteľstvom. Výsledky z uvedených kontrol boli priebežne zverejňované v prehľadnej štruktúrovanej forme na webovom sídle KSK. V rámci prevencie bol na webovom sídle KSK tiež priebežne aktualizovaný register kontrolných zistení a odporúčaní, vypracovaním najmä nových pravidiel kontrolnej činnosti, spracovaním manuálu komplexnej kontroly postupov pre tematické kontroly, realizovaním konzultačných zisťovaní, boli plánované zámery aj mimo kontrolných činností na rok 2016 naplnené. Správa činnosti Útvaru hlavného kontrolóra bola prvýkrát v histórii KSK predložená aj na rokovanie komisií zastupiteľstva KSK, kde som odprezentoval výsledky našej činnosti. Dovoľte mi poďakovať za záujem,

otázky a konštruktívnu diskusiu. Veľmi ma teší, že po zodpovedaní otázok bola správa jednohlasne vo všetkých komisiách Zastupiteľstva KSK odporúčaná na prerokovanie a zobrať na vedomie. Záverom konštatujem, že všetkých 61 kontrolných akcií začatých v hodnotenom období bolo ukončených zaslaním správy kontrolovanému subjektu, ktorá okrem prípadných nedostatkov obsahovala aj návrh opatrení a odporúčaní. Ďakujem pekne.“

Predseda: „Ďakujem. Otváram rozpravu, pán poslanec Trnka.“

Poslanec Trnka: „Ďakujem pekne pán hlavný kontrolór, rád by som sa Vás opýtal, ak viete z hlavy tak môžete teraz, že či Vy to vôbec môžete nejakú správu k tomu robiť ohľadom toho, akým spôsobom sa dodržiava rokovací poriadok, keďže pán predseda si vysvetľuje pravidlá po svojom. Pokiaľ ide o koalíčných poslancov, tak je všetko prehliadané a pokiaľ ide o opozičných, tak v podstate sa im upierajú práva. Tak sa len chcem spýtať, že či sa viete k tomu vyjadriť, k tým porušovaniam tu, čo dnes boli. A po druhé, či Vy viete ako kontrolovať, keď Vám uložíme takúto úlohu a viete nám dať nejaký sumár koľkokrát bol porušený rokovací poriadok zo strany pána predsedu. Ďakujem.“

Predseda: „Pán hlavný kontrolór, chceš odpovedať? Nech sa páči.“

Ing. Hudák, hlavný kontrolór Úradu KSK: „Ďakujem pekne za slovo. Rokovací poriadok to je vlastne procesný predpis rokovania zastupiteľstva a, čo sa týka úloh hlavného kontrolóra v zmysle zákona, to nie je moja kompetencia, čiže ja nemôžem robiť nejakého arbitra, takže toto určite nie je kompetencia kontroly. Ďakujem.“

Predseda: „Prosím ďalej v rozprave. Ak sa nik nehlási rozpravu ukončujem, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Košického samosprávneho kraja za rok 2016.

Hlasovanie č. 8 Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Košického samosprávneho kraja za rok 2016

Za 47 poslancov, proti 0 poslancov, zdržal sa 1 poslanec.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 5

Zriadenie výboru pre audit Košického samosprávneho kraja

Predseda: „Takže môžeme prejsť k bodu číslo 5 - Zriadenie výboru pre audit Košického samosprávneho kraja. Návrh je z prostredia finančnej komisie, ktorá tento návrh prerokovala a navrhla po svojom rokovaní personálne zloženie, ktoré máte pred sebou. Otváram k materiálu rozpravu. Pán poslanec Rusnák.“

Poslanec Rusnák: „Ďakujem za slovo. Váženy pán predseda, vážené panie poslankyne a páni poslanci, prečítal som si samozrejme tento materiál a mám k nemu pozmeňujúci návrh, ktorý odôvodním samozrejme najprv. V úvode dôvodovej správy k tomuto návrhu sa píše, že právnym základom uvedeného právneho predpisu je nariadenie Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie číslo 537/2014, cieľom ktorého je najmä zvýšenie miery dôvery verejnosti ročne a konsolidované účtovné závierky subjektov verejného záujmu. Pozrel som si, keďže máme internet a prístup k týmto veciam, takto si pozrel aj bližšie odôvodnenie tohto nariadenia Európskeho parlamentu a jedným z podstatných, alebo ten najpodstatnejší bod bol práve, že sú tam obavy z toho, že audity a kontrola účtovných závierok subjektov verejného záujmu nie je v celej Európskej únii na takej úrovni, na akej by to malo byť. V histórii máme v tom problémy, na tej regionálnej úrovni. Napr. v susednom Česku v niektorých krajoch, kde problémy dotácií z Európskej únie, tzn. eurofondov boli predmetom aj rôznych súdnych sporov a boli krátené atď. Takže to gro by malo byť skutočne na nezávislosti tohto výboru pre audit. Preto musím povedať, že ma trochu zarazilo, že máme tu návrh, ktorý vznikol na komisii finančnej, kde dokonca už padli aj menovité návrhy na zloženie tejto komisie. A bavíme sa tu o nezávislosti, myslím si, že pán poslanec Burian, ja si ho vážim nemám proti nemu absolútne nič, ale určite nemožno povedať, že je nezávislý, to určite nie. Takže ja osobne si myslím, že práve ten návrh výboru pod číslom 2, by v mojom ponímaní je až posledný. Ja si myslím, že by to mal byť ten výbor zložený z toho návrhu, ktorý je pod číslom 1 a to samostatný výbor z nezávislých členov, ktorých vymenuje zastupiteľstvo na svojom zasadnutí. Potom ešte skôr si viem predstaviť aj tú 3. alternatívu, kde by to mohli robiť ľudia z ÚHK. Tu by som chcel poprosiť pána kontrolóra, keby mohol bližšie vysvetliť tie nevýhody, že prečo je proti tomu, aby to robili jeho ľudia, ale hovorím ja osobne si viem predstaviť a dám teda aj návrh na uznesenie, ktorý znie: „Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa zákona č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov schvaľuje zriadenie výboru pre audit Košického samosprávneho kraja v zmysle bodu 1 dôvodovej správy k zriadeniu výboru pre audit Košického samosprávneho kraja.“ Pokiaľ by toto uznesenie bolo samozrejme schválené prišli by nasledovné kroky, boli by požiadani, tak ako je tu napísané, odborníci z tohto sektoru, ktorí sú vhodní na to a na ďalšom zastupiteľstve by sme ich schválili. Ďakujem.“

Predseda: „Ďakujem, pán hlavný kontrolór chceš zareagovať?“

Ing. Hudák, hlavný kontrolór Úradu KSK: „Ďakujem za slovo. Ja som už na finančnej komisii otvoril otázku toho, tej tretej alternatívy, aby boli zlození ľudia z útvaru hlavného kontrolóra. Tam som načrtol, že nie je to v súlade so zákonom o samosprávnych krajoch, pretože úlohy hlavného kontrolóra sú vymedzené striktne v zákone a aj útvar hlavného kontrolóra, odborné, organizačné a všetky ostatné veci a plnenie úloh, celý útvar je zriadený na plnenie úloh hlavného kontrolóra. Čiže ak zákon neustanovuje, že toto má byť úloha hlavného kontrolóra bol by problém aj s tým, aby aj kontrolóri útvaru hlavného kontrolóra boli zapracovaní na tieto úlohy. Takže v danom prípade to vidím ako v rozpore so zákonom, to som dal stanovisko na finančnej komisii, takže potom sa uvažovalo o tých dvoch alternatívach. Takže len toľko. Ďakujem.“

Predseda: „Pán poslanec Trnka.“

Poslanec Trnka: „Ďakujem. Osobne som presvedčený, že v rámci kreovania výboru pre audit a jeho personálneho obsadenia musí byť prvoradá predovšetkým odbornosť a nezávislosť jeho členov. Iba vysoké kvalifikačné predpoklady a adekvátne odborná prax kandidátov zaručí

dôsledné plnenie úloh výboru, vyplývajúcich z platnej legislatívy. Požadovaná nezávislosť členov výboru by nemala byť len formálna a obmedziť sa výlučne na majetkové osobné prepojenia. Zamýšľané zvýšenie miery dôvery verejnosti v ročné a konsolidované účtovné závierky subjektov verejného záujmu totiž môžu zaručiť len nestranní kandidáti. Vyzývam preto zastupiteľstvo, aby hlasovalo za možnosť číslo 1, ktorú predložil kolega Rusnák. Čiže za členov výboru pre audit vybrať fundovaných odborníkov, a to priamo buď z akademického alebo účtovného prostredia. Konkrétny zoznam by sme odsúhlasili na budúcom zastupiteľstve tak, ako to bolo pôvodne uvažované. Administratívne náležitosti a finančné krytie nevyhnutných nákladov na chod výboru pre audit je potrebné riešiť pri každej z dvoch diskutovaných alternatív, teda najviac diskutovaných 1 a 2, na finančnej komisii. Rozhodne by nás nemali odradiť od čo najdôslednejšieho naplnenia litery zákona o uplatňovaní vysokých štandardov na odbornosť nezávislosť a nestrannosť členov výboru. Mrzí ma, že zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite nadobudol účinnosť už 1. januára 2016, no diskusiou o zriadení a obsadení výboru pre audit sa začalo až teraz. Ostáva mi dúfať, že tým neutrpí transparentnosť a kvalita schváleného riešenia. Vyzývam teda, aby sme nepodľahli narýchlo absolvovanej diskusii, neschválili odporúčanú možnosť číslo dva z finančnej komisii a do budúceho zastupiteľstva koalícia aj opozícia doniesli po jednom alebo dvoch menách z radov odborníkov, nie angažujúcich sa v politike, tzn. ľudí z účtovnej praxe pracujúcimi so štrukturálnymi fondmi, alebo akademickej obce v danej oblasti ako som už spomínal skôr. Teda ľudí, o ktorých môžeme s pokojným svedomím povedať, že sú nezávislí tak ako to zamýšľala aj pôvodca tejto normy rada EÚ a parlament EÚ v nariadení číslo 537/2014 podľa čl. 6 ods. 2. Ďakujem.“

Predseda: „Pán poslanec Burian, predseda finančnej komisie.“

Poslanec Burian: „Ďakujem pekne pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia. Prvý vystúpil pán poslanec Rusnák myslím, že aj rozumiem tomu, čo teda prezentoval. My sme mali dlhú diskusiu vo finančnej komisii a tá diskusia potom sa zúžila len na dve alternatívy. Vzhľadom k tomu to, čo už aj povedal pán kontrolór, pán Hudák o tom, že tá tretia alternatíva by bola v rozpore s princípom fungovania, takéhoto vnútorného auditu. Pokiaľ sa týka tej alternatívy číslo 1 a alternatívy číslo 2, ja dávam aj poslancom teda na zváženie. Ak hovoríte o tom, že budú nezávislí, teda vrátane mojej osoby. Ja som mal snahu a aj je snaha, vôbec tie návrhy smerujú k tomu, aby tam bolo zastúpenie aj nazvem to z radov koalície, aj z radov opozície. Lebo ten základný zmysel je to, aby toto zastupiteľstvo malo dostatok informácií o tom, akým spôsobom funguje audit v rámci Košického samosprávneho kraja, tzn., aby priamo poslanci mali právo kontroly. To právo kontroly malo byť v dvoch rovinách, tá prvá rovina, výber audítora na to, aby bol nezávislý. Ja predpokladám, že ak tam budú zástupcovia v tom výbore toho auditu, budú zástupcovia koalície aj opozície, budeme hľadať, toho kto bude nezávislý, nehovoriac o tom, že teda, ak je niekto audítorom tak svojou pečiatkou a svojím rozhodnutím dáva v stávkku svoje renomé, a to renomé je veľmi dôležité vzhľadom k tomu, že teda poškodenie svojho mena znamená do budúca diskvalifikáciu jednak z vyšších územných celkov, alebo z verejnej správy, alebo auditu ako takého. Čiže predpokladajúc, že vyberieme audítora, ktorý je nezávislý, budeme mať ako zastupiteľstvo a ten výbor, ktorý bude zastupovať práve toto zastupiteľstvo, bude mať najlepšie informácie alebo najviac informácií o tom, akým spôsobom možnože pochybilo alebo nepochybilo zastupiteľstvo alebo konkrétny úrad teda, že či vykazuje tie výsledky v súlade jednak s právom, jednak zákonom o účtovníctve, zákone o audite. Práve preto sme mali tendenciu o tom, či to bude aj 1. alternatíva a budeme vyberať tých odborníkov stále budú závislí lebo bude stále schvaľovať toto zastupiteľstvo a toto zastupiteľstvo zase povie, že vybralo nie Jožka, ale zobralo Ferka, lebo ten je známy niekoho zase v koalícii. Takže vychádzali sme a práve preto

sme povedali, alternatíva lacnejšia, efektívnejšia a títo ľudia priamo môžu komunikovať so zastupiteľstvom a priamo môžu definovať výsledky auditu na finančnej komisii, ktorá odborne najbližšie k tomu je, tak sme hľadali ľudí, ktorí v takejto oblasti robia. Je tam napr. Ing. Nováková, ktorá aj reprezentovala svoju odbornosť tým, že robí účtovníctvo, robí audit, robí doslova finančné a ekonomické poradenstvo. Je tam potom JUDr. Gaura, ktorý bol navrhnutý, ktorý bol kontrolórom mestskej časti a stretával sa vlastne aj vôbec s kontrolnými funkciami v oblasti účtovných a ekonomických dát. O sebe nebudem hovoriť, ja som sám seba nenavrhol, ale skúste zvážiť, ešte raz dávam na miskú váh, budeme platiť za to celkom slušné peniaze a budeme mať zase len podozrenie, že zase nebol nikto zvolený. Ja by som skôr dával a ja som to aj pánovi Trnkovi na rozdiel od neho, ja nemám záujem čítať tu nejaké elaboráty, ktoré tu mám taký dojem, že tu máme stále ten čitateľský spolok, ale nikomu nechcem šahať do svedomia, ale boli sme tam všetci na tejto finančnej komisii. A ja dávam na zváženie, či chceme ľudí, ktorí budú tu v zastupiteľstve a bude zastúpenie aj koalície j opozície. Veď za rok sa to môže znovu otočiť. Ja dávam do povedomia, nájdite si a to som aj povedal pánovi Trnkovi na tomto výbore alebo na tejto komisii, nech porozmýšľa opozícia koho dá do toho výboru, aby teda bolo tam paritné zastúpenie každého, aby teda ten výsledok nebol len tým, že niekto povie koalícia, že je to dobre, ale naopak, že aj výber audítora aj tie výsledky auditu hodnoverne tak, ako výrok audítora na záver, hodnoverne zodpovedajú skutočnosti, ktorá je výsledkom hospodárenia Košického samosprávneho kraja. Asi to som chcel povedať, ja sa ospravedlňujem za zdržiavanie.“

Predseda: „Ďakujem pekne s faktickou pán poslanec Rečka.“

Poslanec Rečka s faktickou poznámkou: „Ďakujem pán predseda za slovo. Ja by som len chcel poprosiť pána kolegu Trnku, zatiaľ sme nemali takúto možnosť, ale všetky materiály, ktoré sa preberajú a prerokujú na jednotlivých komisiách, sú pred komisiou k dostupnosti jednotlivým členom. Takže by som ho chcel poprosiť, pretože sedí vedľa mňa sem - tam na tejto finančnej komisii, aby si týchto ľudí, ktorí mu pripravujú tieto jeho písomné vstupy, pripravil už na rokovanie komisií a tam mohol vystúpiť, pretože na tejto komisii vôbec neoponoval k tomu návrhu, ktoré pred chvíľou tu zdôvodňoval pán poslanec Burian. Takže možnože mnohokrát by sme ušetrili rokovací čas na iné potrebné veci, nie že navzájom sa konfrontovať a zabudnúť na to, že na komisii som za toto dvíhol ruku a tu o niečom celkom inom rozprávam, takže ja len toľko. Ďakujem.“

Predseda: „Pán poslanec Rusnák s faktickou.“

Poslanec Rusnák s faktickou poznámkou: „Ďakujem, ja by som sa len chcel spýtať pána kolegu Buriana, že ktorý z tých troch ľudí, teda dvoch okrem Vás samozrejme, je návrh opozície lebo ste hovorili o tom, že by tam mala byť zastúpená opozícia, ako neviem o tom, že by sme my niekoho navrhovali ďakujem.“

Predseda: „Pán poslanec Trnka s faktickou.“

Poslanec Trnka s faktickou poznámkou: „Ďakujem pekne. Tak nebudem radšej reagovať na tieto veci ako čitateľský krúžok a pod. Tak ja nemám žiadnych asistentov, ani nič podobné. Čo sa týka tej komisie, tak nedvíhol som za to ruku, takže pán Rečka, keď sedíte vedľa mňa, tak potom si ma aj všimajte, keď ma chcete potom tu karhať za to. No a k pánovi Burianovi, ako ja teraz nechcem žiadnu prestrelku vyvolať, len podľa mňa nie je celkom správny pohľad, že ak sa vyberú títo ľudia na komisii, tak to je akože nie veľmi politické alebo viac nezávislé, ako keď sa vyberú na zastupiteľstve, pretože väčšinou sme tam aj tak poslanci a myslím si,

že to, že či sa to vyberie tam alebo tu je úplne jedno. Ale určite to nie je tak, že teraz ak sa vyberú na komisii, tak sú viac nezávislí, len som mal taký pocit, že trochu tak narýchlo prebehli tie nominácie, ale to si môžeme inokedy porozprávať. Ďakujem.“

Predseda: „S faktickou pán poslanec Burian.“

Poslanec Burian s faktickou poznámkou: „Ďakujem pán predseda. Pán Rusnák, len na doplnenie, máte pravdu pani Nováková bola váš nominant do tejto komisie aspoň teda ja vnímam, ale znovu opakujem pánovi Trnkovi som povedal, vyslovene minimálne 2 krát na tejto komisii, stretnite sa, dohodnite si kto pre vás bude nominantom. Som pripravený alebo každý je pripravený na to, aby akceptoval takýto váš návrh, nikto nemal problém s tým. Pán Gaura je kvázi nezávislý relatívne človek, ktorý nemá žiadny nejaký politický podtext, práve preto som bral, že čím tam bude viac ľudí, ktorí odbornejšie budú rozumieť problematike, tým to bude lepšie. Čiže ja znovu opakujem, ak navrhnete niekoho, nemám ja alebo určite ako finančná komisia a predpokladám, že zastupiteľstvo nebude mať problém ďakujem.“

Predseda: „V rozprave pán poslanec Trnka.“

Poslanec Trnka: „Faktické boli predo mnou myslím. No dobre, tak diskusia v podstate by sa mala uberať tým smerom, že sme za, resp. dávame návrh na tú možnosť číslo 1 a nie na možnosť číslo 2. Naozaj som na komisii nehlasoval za tento návrh, pretože som si potreboval niektoré veci overiť. Aj čo sa týka toho nariadenia, aj čo sa týka toho prijímania toho zákona na ministerstve financií, čiže to len na vysvetlenie toho, prečo som nezaujal nejaké jednoznačnejšie stanovisko k tomu, ale myslím si, že v podstate rozpravame o tom istom a asi by nemal byť potom problém schváliť tú možnosť číslo 1. Ďakujem.“

Predseda: „Pán poslanec Petrik s faktickou.“

Poslanec Petrik: „Ďakujem pekne za slovo, ja sa iba opýtam, že podstatne táto tematika bola v ekonomickej sekcii a bolo to dosť dávno. Do dnešného dňa je nejaký návrh k inej nominácii, niečoho, týchto audítorov? Ak nie, tak potom nerozumiem prečo sme sa mali zaoberať ešte ďalšími otázkami, či varianta 1 alebo 2. V ekonomickej sekcii bolo to prebraté, dnes nemáme iné návrhy. Ďakujem pekne.“

Predseda: „S faktickou pán poslanec Rusnák.“

Poslanec Rusnák s faktickou poznámkou: „Áno, ja súhlasím pán Burian. Áno, ale to bola komisia, nie výbor pre audit tzn., že tento návrh, pani Novákovvej vznikol ad hoc u nás na komisii a my sme o ňom ani nevedeli. Ďakujem.“

Predseda: „V rozprave pán poslanec Javorský.“

Poslanec Javorský: „Ďakujem veľmi pekne, ďakujem veľmi pekne za slovo. Myslím si, že nie je tu nejaký veľký rozpor pri tomto bode. Ja navrhujem, aby sme, ak schválime ten variant dvojku, ktorú navrhuje aj finančná komisia, aby sme neschválili mená alebo aspoň to meno, ktoré je tam, podľa názoru pána Buriana, je to ako opozičný návrh. Aby aspoň jedno miesto ostalo voľné a aby mohol náš klub navrhnúť. Je škoda, že pred zastupiteľstvom nebolo povedané, že bude tá možnosť navrhnúť. Mohlo to byť prediskutované, ja si myslím, že to je len formálna záležitosť, aby sme to urobili. Takže

ja navrhujem, aby sa najprv hlasovalo o tom návrhu pána Rusnáka. Ak to neprejde, tak potom, aby to uznesenie, ktoré máme pripravené, aby bolo bez mien členov komisie. Ďakujem.“

Predseda: „Vážení, rokovací poriadok je jasný. Je tu bod, samozrejme pokiaľ nepríde medzitým ešte ďalší návrh na uznesenie, lebo vždy sa hlasuje o tom poslednom, tak ako to bolo v prípade pána Jakubova, čo ste sa rozčuľovali. Ale tak je rokovací poriadok. Nech sa páči, pokiaľ návrhová komisia prednesie v poradí tak, ako rokovací poriadok to ukladá návrh na uznesenie, budete hlasovať, a to čo z toho vyjde, podľa toho sa bude následne aj správať, či už zastupiteľstvo alebo úrad, resp. predseda podpíše, nepodpíše. Ak to bude v súlade s rokovacím poriadkom. Čiže s faktickou pán poslanec Burian.“

Poslanec Burian: „Ja rozumiem, že je vám čas veľmi akútne a myslím, že teraz znovu bude kritika na to, že prečo to už nebolo v roku 2016. Ak máte dnes predstavu, že chcete niekoho na miesto, povedzme minimálne pani Novákovej, keď je tam pán Gaura ktorý som tvrdil alebo tvrdím, že je nezávislý človek, v tom v tej komisii aj za odbornú časť, tak skúste potom na budúce zastupiteľstvo. Nie je problém navrhnete na miesto pani Novákovej niekoho a môžete teda mať stále tú šancu a dajte ten procedurálny návrh myslím, že zastupiteľstvo nebude proti tomu. Ale budeme znovu predlžovať agóniu len preto, že niekto akože neviem, budeme ešte hľadať ďalšie 3 alternatívy, ale podriadiť sa tomu rozhodnutiu, čo bude, o čom rozhodne zastupiteľstvo.“

Predseda: „Poprosím toto zastupiteľstvo má svoj rokovací poriadok, držte sa rokovacieho poriadku, tam je návrhová komisia. Predložte návrh návrhovej komisii, návrhová komisia ho prednesie, zastupiteľstvo bude hlasovať. Veľmi jednoduché. Možno a tu ja vidím základný problém, z tohto zastupiteľstva sa stáva diskusný klub a riešia sa tu podružné veci, mnohokrát miesto toho, aby sa riešili na zasadnutí komisii. To je všetko. V diskusií pán Trnka, poslanec Trnka.“

Poslanec Trnka: „Ďakujem, ja len na ozrejenie. V podstate ak schválime tú dvojku, tak z toho vyplýva, že len z členov finančnej komisie sa môže vyberať, čiže preto navrhujeme tú jednotku, aby to mohli byť naozaj nezávislí odborníci, to len na dovysvetlenie. Lebo ako keby tu išlo o to, že nech dáme meno ako my chceme dať meno, ale nie z poslancov, resp. nie z členov finančnej komisie. Ďakujem.“

Predseda: „Ešte niekto v rozprave pokiaľ nie rozpravu ukončujem. Prosím návrhovú komisiu v poradí tak, ako boli návrhy predložené.“

Poslanec Jutka: „Áno, ďakujeme veľmi pekne za slovo pán predseda, takže návrhová komisia obdržala jeden pozmeňujúci návrh na uznesenie, ktorý predložil pán poslanec Rusnák. Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa príslušných platných právnych predpisov schvaľuje zriadenie výboru pre audit Košického samosprávneho kraja v zmysle bodu 1 dôvodovej správy k zriadeniu výboru pre audit Košického samosprávneho kraja všetko pán predseda.“

Predseda: „Prosím hlasujte.“

Hlasovanie č. 9: Zriadenie výboru pre audit Košického samosprávneho kraja – pozmeňujúci návrh poslanca Rusnáka

Za 16 poslancov, proti 5 poslancov, zdržalo sa 30 poslancov.

Návrh neprešiel, prosím ďalej.

Poslanec Jutka: Keďže neprešiel pozmeňujúci návrh, takže čítam pôvodný návrh na uznesenie.

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa zákona č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

schvaľuje

zriadenie výboru pre audit Košického samosprávneho kraja z členov finančnej komisie v zložení:

Ing. Jozef Burian – predseda

Ing. Jana Nováková – člen

JUDr. Ladislav Gaura – člen.

Hlasovanie č. 10 Zriadenie výboru pre audit Košického samosprávneho kraja

Za 38 poslancov, proti 3 poslanci, zdržalo sa 10 poslancov.

Návrh prešiel. Uznesenie bolo schválené.

BOD č. 6

Realizácia prvostupňovej kontroly slovenských žiadateľov v rámci projektu Fond malých projektov na Košickom samosprávnom kraji

Predseda: „Podme k bodu číslo 6 – Realizácia prvostupňovej kontroly slovenských žiadateľov v rámci projektu Fond malých projektov na Košickom samosprávnom kraji. Otváram k materiálu rozpravu, nech sa páči. Ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 písm. d) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

schvaľuje

- a) predfinacovanie nákladov na zabezpečenie prvostupňovej kontroly projektov v rámci Fondu malých projektov z operačného programu Interreg V – A Slovensko – Maďarsko v celkovej sume 60 000 eur;
- b) spolufinancovanie nákladov na zabezpečenie prvostupňovej kontroly projektov v rámci Fondu malých projektov z operačného programu Interreg V – A Slovensko – Maďarsko v celkovej sume 3 000 eur.

Hlasovanie č. 11 Realizácia prvostupňovej kontroly slovenských žiadateľov v rámci projektu Fond malých projektov na Košickom samosprávnom kraji

Za 50 poslancov, proti 0 poslancov, zdržal sa 1 poslanec.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 7

Zvýšenie členského príspevku pre Európske zoskupenie územnej spolupráce Via Carpatia s ručením obmedzeným

Predseda: „Takže poďme k 7 – Zvýšenie členského príspevku pre Európske zoskupenie územnej spolupráce Via Carpatia s ručením obmedzeným. Otváram k materiálu rozpravu. Ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

schvaľuje

zvýšenie členského príspevku pre Európske zoskupenie územnej spolupráce Via Carpatia s ručením obmedzeným na 25 000 eur.

Hlasovanie č. 12 Zvýšenie členského príspevku pre Európske zoskupenie územnej spolupráce Via Carpatia s ručením obmedzeným

Za 49 poslancov, proti 0 poslancov, zdržal sa 1 poslanec.
Uznesenie bolo schválené.

BOD č. 9

Vstup Košického samosprávneho kraja do prípravy projektu InnoSchool

Predseda: „Osmičku som stiahol, čiže poďme k 9 – Vstup Košického samosprávneho kraja do prípravy projektu InnoSchool. Otváram rozpravu. Ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

schvaľuje

vstup Košického samosprávneho kraja do prípravy projektu InnoSchool.

Hlasovanie č. 13 Vstup Košického samosprávneho kraja do prípravy projektu InnoSchool

Za 49 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 10

Schválenie spolufinancovania projektov z Integrovaného regionálneho operačného programu 2014 – 2020, špecifický cieľ 1.1

Predseda: „Bod číslo 10 – Schválenie spolufinancovania projektov z Integrovaného regionálneho operačného programu 2014 – 2020, špecifický cieľ 1.1. Otváram k materiálu rozpravu, chcem upozorniť, že sú projekty predkladané v piatich samostatných návrhoch na uznesenie. Pán poslanec Trnka.“

Poslanec Trnka: „Ďakujem, ja mám len také 3 otázky myslím, že by nemal byť problém ich zodpovedať. Aká je predpokladaná hodnota vypracovania projektovej dokumentácie a inžinierskej činnosti na každú z piatich samostatných stavieb? Bude správa ciest KSK vykonávať inžiniersku činnosť pri realizácii týchto stavieb, myslím majetkové vyrovnania, stavebné povolenia a kolaudácie? A po tretie, z akých zdrojov budú hradené tieto činnosti? Ďakujem.“

Predseda: „Ďakujem pán riaditeľ buď taký dobrý, odpovedz.“

Ing. Bernát, riaditeľ Úradu KSK: Ďakujem pekne za slovo. Áno je to prvá várka, 1. etapa projektu v rámci IROP-u na rekonštrukciu cestnej infraštruktúry. Inžiniersku činnosť zabezpečuje Úrad Košického samosprávneho kraja. Momentálne finišujeme so stavebnými povoleniami, deadline je 28. február tohto roku. Čakáme tam ešte na niektoré uznesenia obcí, ktorých sa to dotýka, z hľadiska tých majetkovoprávných vysporiadaní. Zatiaľ to nebudú nejaké dramatické sumy, čo sa týka nákladov na majetkovoprávne vysporiadanie a je to z rozpočtu úradu, v položke Úrad Košického samosprávneho kraja, čiže z týchto zdrojov budú vyplatené tieto finančné prostriedky. Čo sa týka samotného dozorovania stavby, stavebného dozoru, tak to bude zabezpečovať Správa ciest vo vlastnej réžii vlastnými kapacitami, vlastnými odborníkmi.“

Predseda: „Ďakujem, ešte niekto v rozprave. Pokiaľ nie rozpravu ukončujem, poprosím návrhovú komisiu. Samostatne jeden po druhom.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

schvaľuje

1. predloženie Žiadosti o NFP za účelom realizácie projektu s názvom „ID – R001 II/547 hranica okresu Košice / Košice – okolie – Spišské Vlachy“ realizovaného v rámci výzvy s kódom „IROP-PO1-SC11-2016-11“, ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom Košického samosprávneho kraja a platným programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Košického samosprávneho kraja;
2. zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci;

3. zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci, t. j. 339 744 eur;
4. zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu Košického samosprávneho kraja.

Hlasovanie č. 14 Schválenie spolufinancovania projektov z Integrovaného regionálneho operačného programu 2014 – 2020, špecifický cieľ 1.1 - ID - R001 II/547 hranica okresu Košice / Košice – okolie - Spišské Vlachy

Za 49 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.

Predseda: „Nech sa páči ďalej.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

schvaľuje

1. predloženie Žiadosti o NFP za účelom realizácie projektu s názvom „ID – R001 II/547 hranica okresu Košice / Košice – okolie – Spišské Vlachy (mosty)“ realizovaného v rámci výzvy s kódom „IROP-PO1-SC11-2016-11“, ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom Košického samosprávneho kraja a platným programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Košického samosprávneho kraja;
2. zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci;
3. zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci, t. j. 54 776 eur;
4. zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu Košického samosprávneho kraja.

Predseda: „Taký procedurálny návrh, len doporučené, lebo to sú opakované uznesenia, rozdiel je tam len v tých sumách a v projekte, to znamená číslo projektu a rozdiel v tej sume, lebo je to totožné. Prosím hlasujte za to uznesenie číslo 2.“

Hlasovanie č. 15 Schválenie spolufinancovania projektov z Integrovaného regionálneho operačného programu 2014 – 2020, špecifický cieľ 1.1 - ID - R001 II/547 hranica okresu Košice / Košice – okolie - Spišské Vlachy (mosty)

Za 50 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.

Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

Predseda: „Nech sa páči ďalej.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

schvaľuje

1. predloženie Žiadosti o NFP za účelom realizácie projektu s názvom „ID – R008 II/550 a II/548 Moldava nad Bodvou – Jasov – Košice“ realizovaného v rámci výzvy s kódom „IROP-PO1-SC11-2016-11“, ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom Košického samosprávneho kraja a platným programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Košického samosprávneho kraja;
2. zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci;
3. zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci, t.j. 195 656 eur;
4. zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu Košického samosprávneho kraja.

Hlasovanie č. 16 Schválenie spolufinancovania projektov z Integrovaného regionálneho operačného programu 2014 – 2020, špecifický cieľ 1.1 - ID - R008 II/550 a II/548 Moldava nad Bodvou – Jasov - Košice

Za 51 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené.

Predseda: „Prosím ďalej.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

schvaľuje

1. predloženie Žiadosti o NFP za účelom realizácie projektu s názvom „ID – R009 II/555 Michalovce – Veľké Kapušany – Kráľovský Chlmec“ realizovaného v rámci výzvy s kódom „IROP-PO1-SC11-2016-11“, ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom Košického samosprávneho kraja a platným programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Košického samosprávneho kraja;
2. zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci;
3. zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci, t. j. 202 211 eur;
4. zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu Košického samosprávneho kraja.

Hlasovanie č. 17 Schválenie spolufinancovania projektov z Integrovaného regionálneho operačného programu 2014 – 2020, špecifický cieľ 1.1 - ID - R009 II/555 Michalovce – Veľké Kapušany – Kráľovský Chlmec

Za 50 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

Predseda: „, Piate uznesenie.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

schvaľuje

1. predloženie Žiadosti o NFP za účelom realizácie projektu s názvom „ID – R010 II/582 Michalovce – Sobrance“ realizovaného v rámci výzvy s kódom „IROP-PO1-SC11-2016-11“, ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom Košického samosprávneho kraja a platným programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Košického samosprávneho kraja;
2. zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci;
3. zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci, t. j. 124 599 eur;
4. zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu Košického samosprávneho kraja.

Hlasovanie č. 18

Schválenie spolufinancovania projektov z Integrovaného regionálneho operačného programu 2014 – 2020, špecifický cieľ 1.1 - ID - R010 II/582 Michalovce – Sobrance

Za 50 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.

Uznesenie bolo schválené. Ďakujem pekne.

BOD č. 11

Zmena uznesenia č. 316/2016 z 15. zasadnutia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja konaného dňa 22. februára 2016 v Košiciach: Zaradenie elokovaných pracovísk stredných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Košického samosprávneho kraja do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky

Predseda: „Takže môžeme prejsť k bodu číslo 11 – Zmena uznesenia č. 316/2016 z 15. zasadnutia Zastupiteľstva KSK konaného dňa 22. februára 2016 v Košiciach: Zaradenie elokovaných pracovísk stredných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti KSK do siete škôl a školských zariadení SR. Jedná sa o elokované pracovisko, ktoré malo vzniknúť v Bystranoch myslím, že je to chyba aj na našej strane, že sme mali najprv žiadať a pro futuro to tak urobme, od tých dotknutých partnerov, pokiaľ ten súhlas nedajú nepostupujeme ďalej. My sme absolvovali celé to okolo, ktoré bolo potrebné a na záver v Bystanoch zastupiteľstvo nesúhlasilo so vznikom elokovaného pracoviska, čo ja považujem za škodu, ale to je už iná rovina. Otváram rozpravu k materiálu. Ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 4 ods. 1 písm. k), § 11 ods. 2 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov a § 9 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov

schvaľuje

zmenu uznesenia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja č. 316/2016 zo dňa 22. februára 2016 s názvom Zaradenie elokovaných pracovísk stredných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Košického samosprávneho kraja do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky nasledovne:

bod 2., sa vypúšťa.

Hlasovanie č. 19 Zmena uznesenia č. 316/2016 z 15. zasadnutia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja konaného dňa 22. februára 2016 v Košiciach: Zaradenie elokovaných pracovísk stredných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Košického samosprávneho kraja do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky

Za 51 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 12

Zmena uznesenia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja č. 445/2016 z 20. zasadnutia konaného dňa 5. decembra 2016

Predseda: „Takže máme tu teraz 12 – Zmena uznesenia Zastupiteľstva KSK č. 445/2016 z 20. zasadnutia konaného dňa 5. decembra 2016. Otváram k materiálu rozpravu. Ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 písm. e) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

schvaľuje

zmenu uznesenia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja č. 445/2016 zo dňa 5. decembra 2016 v bode c):

c) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových výdavkov projektu a poskytnutého NFP, t. j. max. sumu 24 000 eur v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci.

Hlasovanie č. 20 Zmena uznesenia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja č. 445/2016 z 20. zasadnutia konaného dňa 5. decembra 2016

Za 50 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 13
**Informatívna správa o vyhlásených výzvach z európskych
štrukturálnych a investičných fondov**

Predseda: „13 – Informatívna správa o vyhlásených výzvach z európskych štrukturálnych a investičných fondov. Otváram rozpravu. Ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

berie na vedomie

Informatívnu správu o vyhlásených výzvach z európskych štrukturálnych a investičných fondov.

Hlasovanie č. 21 Informatívna správa o vyhlásených výzvach z európskych štrukturálnych a investičných fondov

Za 49 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 14
**Personálne zmeny v Komisii regionálneho rozvoja Zastupiteľstva Košického
samosprávneho kraja**

Predseda: „Takže teraz môžeme prísť k bodu číslo 14 - Personálne zmeny v Komisii regionálneho rozvoja zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja, až počas rokovania zastupiteľstva bolo oznámené, že pán predseda komisie pán Ing. Konkoly sa nezúčastní zastupiteľstva. Nemá kto predložiť tento návrh, takže o tomto bode rokovať nebudeme. Nie je k čomu prijať uznesenie, pretože musí to navrhnúť pán predseda komisie.“

BOD č. 15a
**Rozšírenie predmetu nájmu pre Súkromnú spojenú školu
SEZ Kropachy, Maurerova 55, Kropachy**

Predseda: „Čiže bod číslo 15, majetkové veci. Bod 15a - Rozšírenie predmetu nájmu pre Súkromnú spojenú školu SEZ Kropachy, Maurerova 55 v Kropachoch. Treba na materiál trojpäťtinovú väčšinu. Škola je, myslím, veľmi dobre rozbehnutá. Otváram k materiálu rozpravu, nech sa páči. Ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov, § 7 ods. 8 písm. b), ods. 14 a § 14 ods. 2 písm. c) Zásad hospodárenia s majetkom Košického samosprávneho kraja v znení dodatku č. 1

schvaľuje

rozšírenie predmetu nájmu o nehnuteľnosti, a to čerpaciu stanicu súpisné číslo 2813 na pozemku registra C KN parcelné číslo 3027/8 a vodojem súpisné číslo 2814 na pozemku registra C KN parcelné číslo 3355/9 v katastrálnom území Kropachy, obec Kropachy, okres Spišská Nová Ves, vedené Okresným úradom Spišská Nová Ves v liste vlastníctva č. 1506, pre Súkromnú spojenú školu SEZ Kropachy, Maurerova 55, Kropachy, IČO: 42 102 553, z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorým je majetkovoprávne usporiadanie nájomného vzťahu k užívaným nehnuteľnostiam nevyhnutným pre zabezpečenie prevádzky školy za rovnakých podmienok ako je nájom nehnuteľností na základe Nájomnej zmluvy č. 15/2010/NZ zo dňa 30. 06. 2010 uzavretej medzi Košickým samosprávnym krajom a Súkromnou strednou odbornou školou SEZ Kropachy, Maurerova 55, Kropachy.

Hlasovanie č. 22 Rozšírenie predmetu nájmu pre Súkromnú spojenú školu SEZ Kropachy, Maurerova 55, Kropachy

Za 51 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 15b

Spôsob prevodu vlastníctva pozemku v Strede nad Bodrogom priamym predajom

Predseda: „Bodu číslo 15b – Spôsob prevodu vlastníctva pozemku v Strede nad Bodrogom priamym predajom. Otváram rozpravu. Ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 9 ods. 3 písm. a), § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 10 Zásad hospodárenia s majetkom Košického samosprávneho kraja v znení dodatku č. 1

A) rozhodlo

o prebytočnosti pozemku registra C KN parcelné číslo 1907/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 247 m² v katastrálnom území Streda nad Bodrogom, obec Streda nad Bodrogom, okres Trebišov, vedeného Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom v liste vlastníctva číslo 2069;

B) schvaľuje

spôsob prevodu vlastníctva pozemku registra C KN parcelné číslo 1907/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 247 m² v katastrálnom území Streda nad Bodrogom, obec Streda nad Bodrogom, okres Trebišov, vedeného Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom v liste vlastníctva číslo 2069 priamym predajom za kúpnu cenu minimálne vo výške 620,00 €.

Hlasovanie č. 23 Spôsob prevodu vlastníctva pozemku v Strede nad Bodrogom priamym predajom

Za 50 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 15c

Prevod vlastníctva pozemku na ul. Murgašova 2 v Košiciach

Predseda: „15c – Prevod vlastníctva pozemku na ul. Murgašova 2 v Košiciach. Tak isto je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov. Otváram k materiálu rozpravu. Ukončujem rozpravu, poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 8 ods. 2 písm. c), § 9 ods. 3 písm. a) a § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

A) rozhodlo

o prebytočnosti pozemku registra C KN parcelné číslo 171/6, zastavané plochy a nádvoría o výmere 79 m² v katastrálnom území Stredné Mesto, obec Košice – Staré Mesto, okres Košice I, vedeného Okresným úradom Košice v liste vlastníctva číslo 2078;

B) schvaľuje

spôsob prevodu a prevod vlastníctva pozemku registra C KN parcelné číslo 171/6, zastavané plochy a nádvoría o výmere 79 m² v katastrálnom území Stredné Mesto, obec Košice – Staré Mesto, okres Košice I, vedeného Okresným úradom Košice v liste vlastníctva číslo 2078 pre Ing. Rastislava Mantiča, rodený Mantič, Adlerova 11, 040 22 Košice za kúpnu cenu 7 600,00 € z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktorými je oprávnenie nadobúdateľa majetkovoprávne usporiadať uvedený pozemok vyplývajúce z kúpnej zmluvy na prevod vlastníctva nehnuteľností na ul. Murgašova 2 v Košiciach, umožnenie vjazdu automobíľom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve nadobúdateľa a zabezpečenie prístupu k budove vo vlastníctve nadobúdateľa za účelom jej údržby.

Hlasovanie č. 24 Prevod vlastníctva pozemku na ul. Murgašova 2 v Košiciach

Za 50 poslancov, proti 0 poslancov, zdržal sa 1 poslanec.
Uznesenie bolo schválené. Ďakujem.

BOD č. 15d

Prevod vlastníctva pozemku v Plešivci

Predseda: „15d – Prevod vlastníctva pozemku v Plešivci. Tak isto je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny. Otváram rozpravu k materiálu. Ukončujem rozpravu. Poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 9 ods. 3 písm. a), § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

a § 2 ods. 10 Zásad hospodárenia s majetkom Košického samosprávneho kraja v znení dodatku č. 1

A) rozhodlo

o prebytočnosti častí pozemkov registra C KN parcelné číslo 630/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1578 m², parcelné číslo 632/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 791 m², parcelné číslo 633/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 532 m² a parcelné číslo 637/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 53 m² v katastrálnom území Plešivec, obec Plešivec, okres Rožňava, vedených Okresným úradom Rožňava v liste vlastníctva číslo 2304, a to novovytvoreného pozemku registra C KN parcelné číslo 630/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m² na základe geometrického plánu č. 134/2015 zo dňa 11. 1. 2016 vyhotoveného GEODÉZIA ROŽŇAVA, s. r. o.;

B) schvaľuje

spôsob prevodu a prevod vlastníctva častí pozemkov registra C KN parcelné číslo 630/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1578 m², parcelné číslo 632/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 791 m², parcelné číslo 633/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 532 m² a parcelné číslo 637/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 53 m² v katastrálnom území Plešivec, obec Plešivec, okres Rožňava, vedených Okresným úradom Rožňava v liste vlastníctva číslo 2304, a to novovytvoreného pozemku registra C KN parcelné číslo 630/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m² na základe geometrického plánu č. 134/2015 zo dňa 11. 1. 2016 vyhotoveného GEODÉZIA ROŽŇAVA, s. r. o. pre Zoltána Jánosdeáka, rodený Jánosdeák, Vinohradná 101, Plešivec, obchodné meno Zoltán Jánosdeák – Jánosdeák, Vinohradná 101, Plešivec, IČO: 17 260 752, za kúpnu cenu 535,00 € z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktorými sú, že výmera, tvar a umiestnenie pozemku nepredpokladajú jeho samostatné využitie, len ako súčasť ďalšieho územia, na pozemku sa nachádzajú stavby (oplotenie, časť oporného múru, spevnené plochy) vo vlastníctve nadobúdateľa a svojím umiestnením a využitím tvorí celok s nehnuteľnosťami vo vlastníctve nadobúdateľa.

Hlasovanie č. 25 Prevod vlastníctva pozemku v Plešivci

Za 51 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené.

BOD č. 15e

Prevod vlastníctva pozemku v Trebišove pre Gréckokatolícku eparchiu Košice

Predseda: „15e – Prevod vlastníctva pozemku v Trebišove pre Gréckokatolícku eparchiu. Tak isto je potrebný súhlas trojpäťinovej väčšiny. Otváram rozpravu. Ukončujem rozpravu. Poprosím návrhovú komisiu.“

Návrhová komisia:

Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja podľa § 8 ods. 2 písm. c), § 9 ods. 3 písm. a) a § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov

A) rozhodlo

o prebytočnosti pozemku registra C KN parcelné číslo 2369/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 605 m² v katastrálnom území Trebišov, obec Trebišov, okres Trebišov, vedeného Okresným úradom Trebišov v liste vlastníctva číslo 8867 vrátane príslušenstva;

B) schvaľuje

spôsob prevodu a prevod vlastníctva pozemku registra C KN parcelné číslo 2369/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 605 m² v katastrálnom území Trebišov, obec Trebišov, okres Trebišov, vedeného Okresným úradom Trebišov v liste vlastníctva číslo 8867 vrátane príslušenstva pre Gréckokatolícku eparchiu Košice, Dominikánske námestie 2/A, Košice, IČO: 30 305 624, za kúpnu cenu 7 500,00 € z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktorými sú, že pozemok je oplotený, tvorí súčasť areálu Cirkevnej strednej odbornej školy sv. Jozafáta, Komenského 1963/10, Trebišov a slúži na komunikačné účely okolo dielne vo vlastníctve nadobúdateľa.

Hlasovanie č. 26 Prevod vlastníctva pozemku v Trebišove pre Gréckokatolícku eparchiu Košice

Za 51 poslancov, proti 0 poslancov, zdržalo sa 0 poslancov.
Uznesenie bolo schválené.

BOD č. 16 **Záver**

Predseda: „Takže môžeme prikrčiť k bodu číslo 16, to je záver. Vážené dámy, vážení páni, týmto sme program 21. zasadnutia Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja vyčerpali. Končím dnešné zasadnutie. Na ďalšom riadnom zasadnutí zastupiteľstva sa stretneme 10. apríla 2017. Želám vám šťastnú cestu domov. Ďakujem.“

JUDr. Zdenko Trebuľa
predseda KSK

Ing. Ondrej Bernát
riaditeľ Úradu KSK

Mgr. Rastislav Javorský
overovateľ zápisnice

Ing. László Köteles
overovateľ zápisnice

Podpísal dňa: 28. 03. 2017

Podpísal dňa: 17. 03. 2017

JUDr. Melánia Kolesárová
riaditeľka kancelárie predsedu

Zápisnica vyhotovená dňa 17. 03. 2017
Spracovala na základe prepisu A. S. Partner, s. r. o.
Miroslava Segedová